

狛江市長

松原俊雄様

狛江市市民参加と市民協働に関する審議会答申  
(市民協働事業提案制度【行政提案型】・平成30年度提案事業)

平成30年4月25日付け狛企政発第000048号にて狛江市長より諮問のあった「市民参加の手続きの方法及び市民協働事業の提案に関する事項」について、当審議会において検討を重ねた結果、別紙のとおり答申としてまとめましたので、報告いたします。

平成30年12月13日

狛江市市民参加と市民協働に関する審議会委員

会長	奥村隆一
副会長	石田琢智
委員	大塚隆人
委員	藤川隆司
委員	島本和彦
委員	松崎学
委員	平川亮二
委員	深谷慎子
委員	内海貴美
委員	宍戸泉
委員	篠宮悠子
委員	長谷川好道
委員	西智子
委員	野口潔人

## 平成 30 年度市民協働事業提案制度（行政提案型）の提案事業について

### 1. 平成 30 年度行政提案型市民協働事業

■応募件数・・・2件

募集テーマ	事業名	応募団体名	担当 部署名
子ども向け平和祈念事業案 内リーフレットの作成	子ども向け平和祈念事業案 内リーフレットの作成	しゅしゅっとデザイン の会	政策室
出生届記念品等の作成	出生届記念台紙の作成	一般財団法人狛江市 文化振興事業団	市民課

### 2. 審査会

■実施状況

日時：平成 30 年 12 月 11 日（火） 18 時 15 分～

会場：市役所 4 階行政資料室

担当：狛江市市民参加と市民協働に関する審議会委員（4名）

### 3. 審査結果

■別紙・審査票のとおり

## 市民協働提案事業 審査表

提案団体名	しゅしゅっとデザインの会				
提案事業名	子ども向け平和祈念事業案内リーフレットの作成				

◆事業について

①★**公益性**：提案事業は、地域社会の発展又は地域課題の解決に寄与するものであるか。また、不特定かつ多数の者の利益の増進に寄与するものであるか。

1. 大変寄与する (10点)	2. 寄与する (8点)	3. どちらともいえない (6点)	4. あまり寄与しない (4点)	5. 全く寄与しない (2点)		
<特記事項> ■「輪をつくろう」では、子どもたちも小学校でも参加しており、事業としては周知されている。また、学校によっては、狛江の昔を語り部の方がお話されるなど、平和を考える機会はあると思う。身で知る冊子は良いと思う。 ■平和祈念事業は必要な事柄だと思いますが、地域社会の発展や地域課題の解決に寄与するかどうかという点、当てはまらないのではないかと感じる。 ■これからの未来を担う子どもたちに、平和について考えるきっかけをつくることは重要という考えに共感できる。しかし、リーフレットをただ配布するだけでは子どもたちの考える機会にはならないので、それに付随したイベントなどの企画もあると、より目的達成に近づけると思う。						
8	10	4	8	合計		
						30 / 40

②**具体性**：事業内容や実施方法に具体性があり、市と団体の役割分担が明確かつ適正か。

1. 大変適正である (5点)	2. 適正である (4点)	3. どちらともいえない (3点)	4. あまり適正でない (2点)	5. 全く適正でない (1点)		
<特記事項> ■子どもに近い目線でデザインなどを検討している点など、協働事業として役割分担ができていていると思う。 ■事業内容や実施方法は特に問題はないように思いますが、役割分担において、「市の役割」が印刷、配布のみであれば業者が行うのと変わりが無いかと思う。リーフレットの内容のチェックなどはどうなっているのか不透明。 ■子どもの視点を取り入れるとあるが、どのような方法で取り入れるのか具体的方法が書かれていない。役割分担は明確で良いと思う。						
4	5	3	3	合計		
						15 / 20

③**実現性**：事業計画は妥当であり、事業に実現性があるか。

1. 大変実現性がある (5点)	2. 実現性がある (4点)	3. どちらともいえない (3点)	4. あまり実現性がない (2点)	5. 全く実現性がない (1点)		
<特記事項> ■大人向けがすでにあり、子ども版の作成のため、ベースがあるので実現は可能。 ■公益性や具体性に疑問を感じる箇所があるが、事業の実現性はあると感じる。 ■打ち合わせの回数や、関わる人数が不明であることと、掲載内容がどのようなものになるのかのプラン提示もないため、判断つきかねる。						
5	4	4	2	合計		
						15 / 20

④**効率性**：収支予算は妥当であり、事業に効率性があるか。

1. 大変効率性がある (5点)	2. 効率性がある (4点)	3. どちらともいえない (3点)	4. あまり効率性がない (2点)	5. 全く効率性がない (1点)		
<特記事項> ■5,000部…市内小・中学校全児童・生徒に配布すると単年度で在庫がなくなる。5,000部の内訳、または配布先はどの様になっているのか。時期によっては消費税が値上がるので予算はもっと必要ではないか。 ■もう少し印刷業者を選定したほうが良いかと思う。1枚物のリーフレットで5,000部で99,900円は少々高いかと思う。 ■印刷費のみ計上しているが、リーフレットを配布するだけでなく、内容をしっかり子どもたちに伝える機会の設定も必要だと思う。						
5	3	2	3	合計		
						13 / 20

◆ 団体について

① 協働性：団体と市が協働することによって、さらなる効果が期待できる事業であるか。また、それぞれの強みを活かし、対等な立場で実施できる事業であるか。

＜特記事項＞	《点数》				合計
	A	B	C	D	
1. 大変期待できる (10点) 2. 期待できる (8点) 3. どちらともいえない (6点) 4. あまり期待できない (4点) 5. 全く期待できない (2点) ■すでに大人向け版があるので、協働性はOKかと思う。 ■市の役割分担が、印刷、配布のみということから、今後の期待は薄いと感ずる。 ■デザイン性については、市が苦手とすることであると思うので、市民の力を借りることで、いいリーフレットができてと期待できる。子どもたちに広く配布するには、市の力が必要なので、協働性は期待できる。	10	8	4	8	30
					/40

② 実施能力：提案団体は、提案事業を実施する能力を持つか。

＜特記事項＞	《点数》				合計
	A	B	C	D	
1. 大いに持つ (5点) 2. 持つ (4点) 3. どちらともいえない (3点) 4. あまり持たない (2点) 5. 全く持たない (1点) ■大人向けあって子ども向けなので、実施能力は充分と考える。 ■専門分野の方が集まっている団体ということで実施する能力はあると思う。 ■実際に手を動かす方のスキルや、具体的な内容が提示されていないので、判断つきかねる。	5	5	5	3	18
					/20

③★ 発展性：事業内容は、現状の団体の活動内容から発展性が見られるか。また、提案事業を実施することにより、団体の活動に発展が期待できるか。

＜特記事項＞	《点数》				合計
	A	B	C	D	
1. 大変期待できる (10点) 2. 期待できる (8点) 3. どちらともいえない (6点) 4. あまり期待できない (4点) 5. 全く期待できない (2点) ■リーフレットの活用性は大人向けより子ども向けの方が、授業で副読本だったりと利用性もあり、発展性も多いと考えられる。 ■団体の活動内容は良いと思う。専門知識のある方々が得意分野で良いものを作ろうと活動することは素晴らしいと思う。 ■この団体の通常の活動実績が分からないため、発展が期待できるかは分からない。ただ、持っているスキルを子どもたちのために発揮するというときには、発展性を期待できる。	8	8	8	6	30
					/40

評価点計 (25点満点/個人・100点満点/合計)

23点 21点 17点 17点 78点

評価点計 (50点満点/個人)

45点 43点 30点 33点

【審査結果】

本事業については、平和について考える良いきっかけになると思うが、作成の目的やターゲットを明確にする点にも、リーフレットをただ配布するだけではなく、リーフレットを使って子ども達に平和を伝えるための企画の検討も行っていただきたい。  
 また、子どもの視点の取り入れ方や掲載内容のプランなど、具体的な企画内容の提示を行っていただくとともに、単なる委託事業にならないよう、行政は視点に加わり、団体は団体の強みを活かすことで、子ども達にわかりやすく親しみやすいものとなるよう協働していただきたい。  
 なお、予算面については、枚数の再検討や相見積をとることで精査をお願いしたい。また、ホームページを活用するなど、リーフレットの内容を広く伝えられるよう工夫いただきたい。

評価点合計 (200点満点/全体)

151点



◆ 団体について

① **協働性**：団体と市が協働することによって、さらなる効果が期待できる事業であるか。また、それぞれの強みを活かし、対等な立場で実施できる事業であるか。

1. 大変期待できる (10点)	2. 期待できる (8点)	3. どちらともいえない (6点)	4. あまり期待できない (4点)	5. 全く期待できない (2点)	合計
<特記事項> ■すでに「絵手紙発祥の地一泊江」実行委員との協働もしており、実績があるため更なる効果が期待できる。 ■出生届を出すのは行政であり、泊江市と協働することは必須の内容であるため、協働することでさらなる効果を期待できる。 ■協働性は良いと思う。役割分担ができています。					32
A	B	C	D		合計
8	6	8	10		32
					/40

② **実施能力**：提案団体は、提案事業を実施する能力を持つか。

1. 大いに持つ (5点)	2. 持つ (4点)	3. どちらともいえない (3点)	4. あまり持たない (2点)	5. 全く持たない (1点)	合計
<特記事項> ■協働性にも書かせていただいたが、過去の実績からいって提案事業を実施する能力はあると思う。 ■絵手紙にまつわる事業を行ってきた団体であり、実施能力は十分あると思われる。 ■自己満足で終わらず、受け入れ側からもって実現性を感じるか。					17
A	B	C	D		合計
5	2	5	5		17
					/20

③ **★発展性**：事業内容は、現状の団体の活動内容から発展性が見られるか。また、提案事業を実施することにより、団体の活動に発展が期待できるか。

1. 大変期待できる (10点)	2. 期待できる (8点)	3. どちらともいえない (6点)	4. あまり期待できない (4点)	5. 全く期待できない (2点)	合計
<特記事項> ■今回は出生届に関する事業提案だったが、「絵手紙」を活用することで色々と案件が派生することが可能なので、今後に期待したい。 ■絵手紙の周知が広まり、発展に繋がると思う。					32
A	B	C	D		合計
10	4	10	8		32
					/40

評価点計 (25点満点/個人・100点満点/合計)

23点 | 12点 | 23点 | 23点 | 81点

評価点計 (50点満点/個人)

46点 | 23点 | 46点 | 46点

【審査結果】

本事業については、公益性という面で、単なる事務的な作業であったものに、泊江らしい絵手紙の記念台紙を贈ること、泊江を「わたしのふるさと」と認識することができ、地域社会の発展に寄与するものと考えられる。また、今回は出生届に対する事業提案だったが、今後、「絵手紙」を活用した別の企画へ発展することも期待したい。  
 団体については、これまでの実績から実施能力は高いと感じる。企画にあたっては、行政側と提案団体側とで調整を行うことで、より多くの方に満足いただけるものとブラッシュアップしていただきたい。  
 なお、予算面については、枚数の再検討や相見積をとることで精査をお願いしたい。

評価点合計 (200点満点/全体)

161点

## 市民協働提案事業 審査表

### ★特記事項

#### 【しゅしゅっとデザインの会】

- 大人向けの冊子の存在を知らず申し訳ない。
- 添付に大人向け冊子があると良かった。
- 配布先、配布方法はどうか。

#### 【一般財団法人狛江市文化振興事業団】

- 出生届他にも婚姻届、転入届もあり、戸籍課だけでなく住民課でも配布できるのでは。出生届にこだわる理由は何か。

### ★指摘すること・注意点・課題等

#### 【しゅしゅっとデザインの会】

- リーフレットの具体的内容など、企画書を拝見したい。
- 事業提案内容は良いと思うが、市の役割が外注業者と同じなので、市との協働ではないような見え方になってしまっているのが残念に思う。
- 配布先によっては印刷部数の検討
- 予算の再検討

#### 【一般財団法人狛江市文化振興事業団】

- リーフレットを配布するだけでは、子どもたちが平和について考えるきっかけにはならないので、配布方法や、配布後の働きかけについても考えを聞かせていただきたい。
- 台紙の形態が二つ折り、立てる、で決まっていないが、単価300円の根拠は何か。
- 狛江市文化振興事業団では「音楽の街一狛江」もあり、提案者の文中に「事業実施することにより実行委員会の存在や実施事業を」とあるが、受け入れ側に望むのは無理かもしれない。頂いたというだけになるかと思うが、長い目で事業への参加を期待したい。