

# 公募市民委員アンケート集計結果

参考資料

調査対象：令和5年度に市の審議会等(委員会・協議会等)に公募による市民委員として参加されていた方

調査期間：令和6年9月9日～10月1日

※回答数合計は、未記入もあるため一致しない場合があります。

※四捨五入等により100%前後となる場合があります。

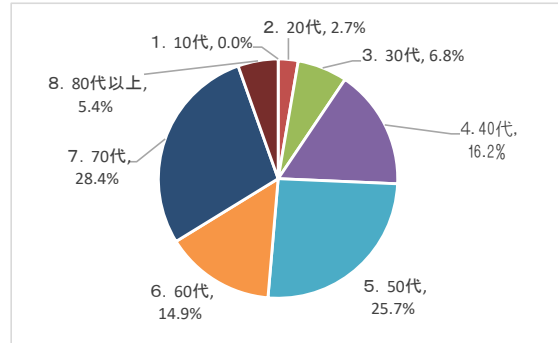
アンケート実績

送付数：122通 回答数：74通 回答率：61%(R4:73.2%)

## ◆基本項目

○年齢について

	R5	
	回答数	%
1. 10代	0	0.0%
2. 20代	2	2.7%
3. 30代	5	6.8%
4. 40代	12	16.2%
5. 50代	19	25.7%
6. 60代	11	14.9%
7. 70代	21	28.4%
8. 80代以上	4	5.4%
計	74	

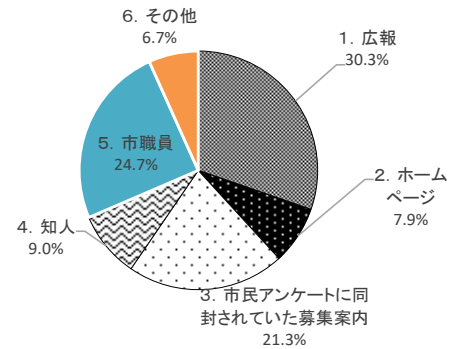


○募集を知った媒体等について(複数選択可)

	R5	
	回答数	%
1. 広報	27	30.3%
2. ホームページ	7	7.9%
3. 市民アンケートに同封されていた募集案内	19	21.3%
4. 知人	8	9.0%
5. 市職員	22	24.7%
6. その他	6	6.7%
計	89	

★「広報」を選択した年代

年代	人
20代	0
30代	0
40代	3
50代	8
60代	3
70代	11
80代以上	2
計	27

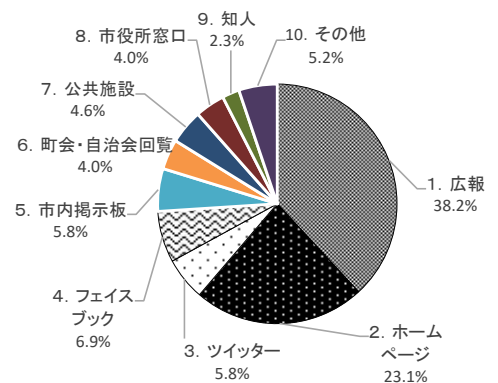


<6の内容>

- ・中学校の地域コーディネーターになっていたため
- ・PTA関係

※市の施策等の情報を知る手段について(複数選択可)

	R5	
	回答数	%
1. 広報	66	38.2%
2. ホームページ	40	23.1%
3. ツイッター	10	5.8%
4. フェイスブック	12	6.9%
5. 市内掲示板	10	5.8%
6. 町会・自治会回覧	7	4.0%
7. 公共施設	8	4.6%
8. 市役所窓口	7	4.0%
9. 知人	4	2.3%
10. その他	9	5.2%
計	173	



<10の内容>

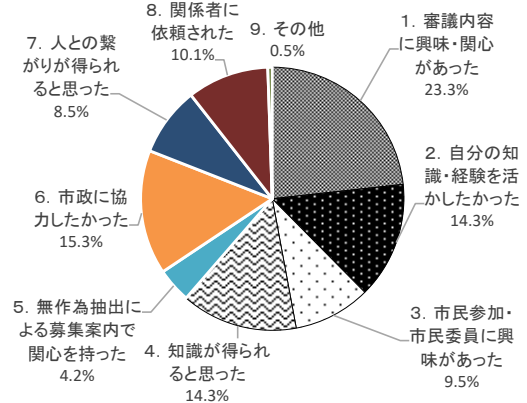
- ・LINE (9人回答)

★各年代の上位

年代	1位		2位		3位	
	手段	人	手段	人	手段	人
30代	1	5	10	3	2・5	2
40代	1	11	2	8	4	4
50代	1	16	2	11	3・4	3
60代	1	10	2	7	5	3
70代	1	19	2	9	4	5
80代以上	1	4	2	3	7	2

○参加したきっかけ・理由について(複数選択可)

	回答数	%
1. 審議内容に興味・関心があった	44	23.3%
2. 自分の知識・経験を活かしたかった	27	14.3%
3. 市民参加・市民委員に興味があった	18	9.5%
4. 知識が得られると思った	27	14.3%
5. 無作為抽出による募集案内で関心を持った	8	4.2%
6. 市政に協力したかった	29	15.3%
7. 人との繋がりが得られると思った	16	8.5%
8. 関係者に依頼された	19	10.1%
9. その他	1	0.5%
計	189	

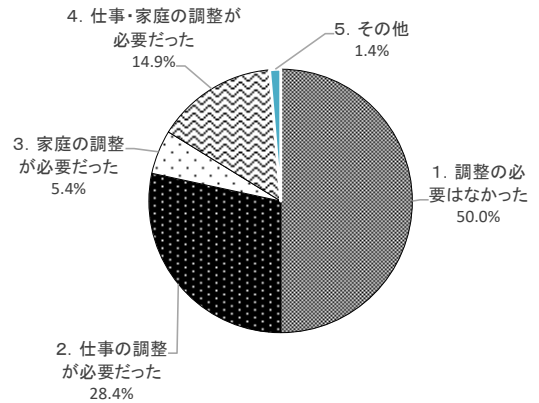


★各年代の上位

年代	1位		2位		3位	
	きっかけ等	人	きっかけ等	人	きっかけ等	人
30代	4・6	3	1・2・5・7	2	3	1
40代	1	8	4	7	2	3
50代	1	12	6	9	2	7
60代	1	5	6・8	4	2・3	2
70代	1	14	4	11	2	10
80代以上	4・7・8	3	1・2・6	2	5	1

○参加にあたっての仕事・家庭等の調整について

	R5	
	回答数	%
1. 調整の必要はなかった	37	50.0%
2. 仕事の調整が必要だった	21	28.4%
3. 家庭の調整が必要だった	4	5.4%
4. 仕事・家庭の調整が必要だった	11	14.9%
5. その他	1	1.4%
計	74	



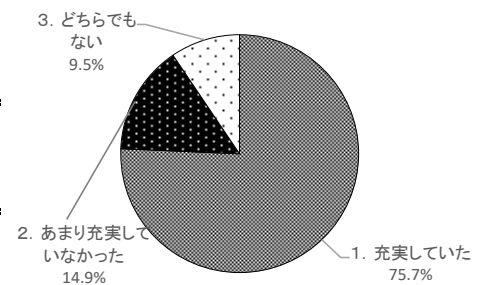
<5の内容>

・ゼロではありませんが「調整が必要」というほどではなかったです。

◆会議の中身・運営について伺います。

○会議の審議内容についてどのように感じましたか？

	R5		R4	R3	R2	H31
	回答数	%	%	%	%	%
1. 充実していた	56	75.7%	71.3%	76.7%	69.6%	81.4%
2. あまり充実していなかった	11	14.9%	10.3%	12.2%	6.3%	8.8%
3. どちらでもない	7	9.5%	18.4%	11.1%	24.1%	9.7%
計	74					

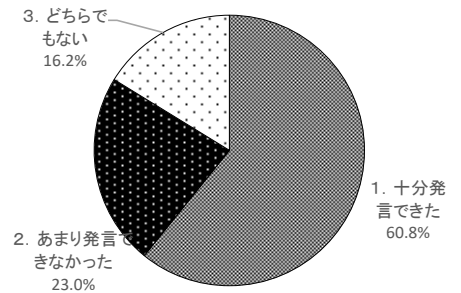


<3の理由>

- ・担当課の方で内容を整理していただいて大変わかりやすいが、あまり審議に期待されていないなど感じる議案もある。
- ・開催の回数が少なかったこと（確か令和5年度は3回）と、設定された調査テーマ（外国人の人権問題）についてはそれなりに充実していたと思うが、それ以外の人権問題に関し情報交換や議論をする場もほしかった。
- ・市民からの調査依頼がないと具体的な審議を行う必要がなく、形式的な審議になってしまう為。
- ・充実してる部分もあり、事務局の報告事項の多い時もある
- ・充実するほどではないが、目的は達成した
- ・審議内容の詳しいことが事前に分かっていた方がより理解できたと感じます。
- ・資料もわかりやすく粛々と進められて良かった

○会議におけるご自身の発言についてどのように感じましたか？

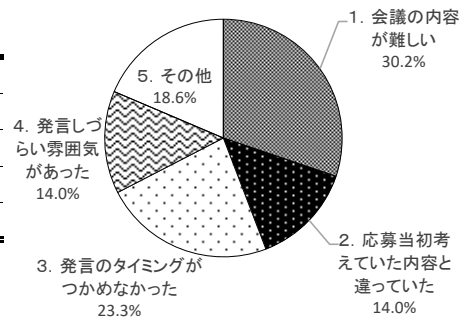
	R5		R4	R3	R2	H31
	回答数	%	%	%	%	%
1. 十分発言できた	45	60.8%	52.4%	57.0%	46.8%	63.4%
2. あまり発言できなかった	17	23.0%	21.4%	19.4%	24.7%	24.1%
3. どちらでもない	12	16.2%	26.2%	23.7%	28.6%	12.5%
計	74					



※「2. あまり発言できなかった」、「3. どちらでもない」とお答えいただいた方に伺います。

○十分に発言できなかった理由は何ですか？（複数選択可）

	R5		R4	R3	R2	H31
	回答数	%	%	%	%	%
1. 会議の内容が難しい	13	30.2%	21.8%	17.6%	28.8%	18.4%
2. 応募当初考えていた内容と違っていた	6	14.0%	3.6%	7.8%	7.7%	14.3%
3. 発言のタイミングがつかめなかった	10	23.3%	32.7%	31.4%	28.8%	22.4%
4. 発言しづらい雰囲気があった	6	14.0%	7.3%	13.7%	5.8%	—
5. その他	8	18.6%	34.5%	29.4%	28.8%	44.9%
計	43					

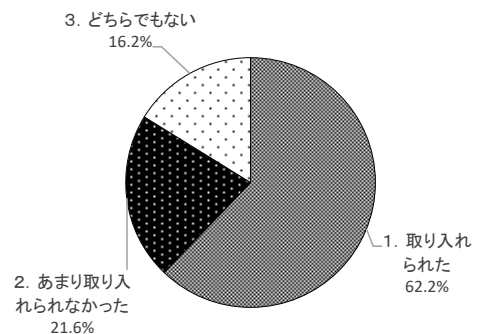


<5の内容>

- ・既定路線に発言したところで何の意味もないので
- ・発言しやすい雰囲気づくりをしていただき主観や理想は述べる事ができたが、制度の枠の中での実現は難しいという結論となるものも多い。
- ・参加したばかりなので、まずは他の委員の意見を聞き、理解を深めている。
- ・内容が難しいながらも、会議中に情報を整理して、できるだけ発言している
- ・具体的に質問する理由がない為。
- ・会議日程の調整がされず、決まった日程の連絡のため参加ができなかった
- ・医師、食育専門家などの発言が多く、市民としての発言があまり求められない
- ・会議の内容によっては難しく、知識の無さから発言できませんでした。

○会議の中でご自身の意見が取り入れられたと思いますか？

	R5		R4	R3	R2	H31
	回答数	%	%	%	%	%
1. 取り入れられた	46	62.2%	67.9%	72.0%	66.2%	65.8%
2. あまり取り入れられなかった	16	21.6%	12.3%	6.5%	10.8%	10.8%
3. どちらでもない	12	16.2%	19.8%	21.5%	23.0%	23.4%
計	74					



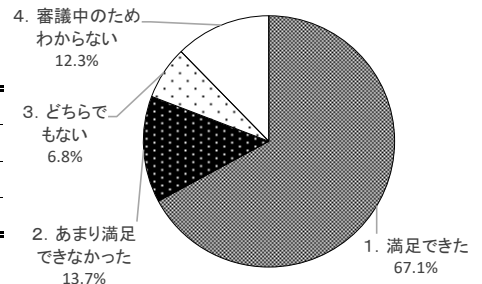
<3の理由>

- ・初めての参加で、まだその1回だけの参加ですのでよくわかりませんが、皆さま真摯に耳を傾けてくださったように感じました。
- ・特別な意見を言った訳ではないので。
- ・まだ、周りの委員の意見を聞いている段階。
- ・両方ある。他の委員と同じ意見であった。
- ・発言や質問がないからなので表面的な審議に終始するから。

- ・内容が難しく、あまり意見を言う場が無かったように思う。
- ・発言の機会が少ないのでどちらとも取れない。
- ・発言する機会が少なかったため
- ・内容が専門的すぎて分かりにくかったため、発言しづらかった。会議の中で特に当てられなかった
- ・発言できていない
- ・特に問題点があるとは感じなかったが、私の参加が妥当だったのか。
- ・確認することだけだったので意見は必要なかった。

○審議会等がまとめた答申(提言や報告書等)の内容についてどのように思いますか？

	R5		R4	R3	R2	H31
	回答数	%	%	%	%	%
1. 満足できた	49	67.1%	70.2%	77.2%	67.6%	69.1%
2. あまり満足できなかった	10	13.7%	4.8%	1.1%	6.8%	6.4%
3. どちらでもない	5	6.8%	11.9%	6.5%	16.2%	11.8%
4. 審議中のためわからない	9	12.3%	13.1%	15.2%	9.5%	12.7%
計	73					

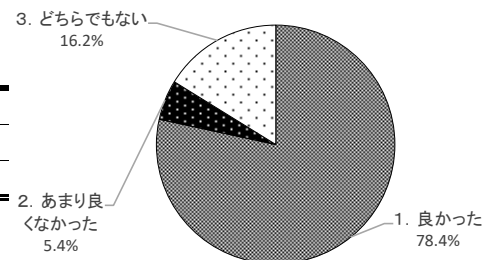


<3の理由>

- ・どちらもあります。
- ・よくわかりません
- ・概ね満足していますが、もう少し柔軟性があればベターだと思います。
- ・報告だったためまとめられていない
- ・欠席のため事前に意見したが、議事録を見る限り、取り上げられていなかった

○市民委員として会議に参加してどうでしたか？

	R5		R4	R3	R2	H31
	回答数	%	%	%	%	%
1. 良かった	58	78.4%	85.9%	89.1%	88.5%	90.1%
2. あまり良くなかった	4	5.4%	4.7%	3.3%	6.4%	4.5%
3. どちらでもない	12	16.2%	9.4%	7.6%	5.1%	5.4%
計	74					



<理由>

【良かった】

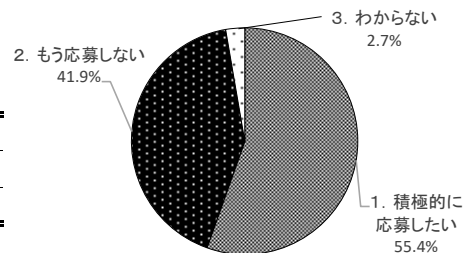
- ・経験できて良かったと思います。個人情報の問題等あるでしょうが、40~50代の働く方が多く参加できるよう、ネットの活用の市民会議が多く開かれますように
- ・良くも悪くも市政の進め方がわかったこと
- ・市民委員として参加できた事は、市内でのバス等の状況が知り得たこと、従事して下さる関係者の方々のご苦労も知り得ました。

【どちらでもない】

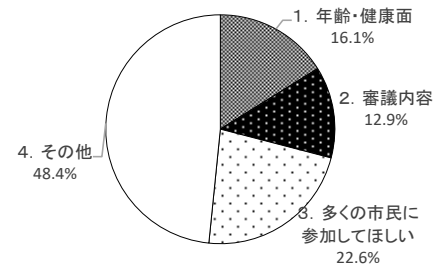
- ・制度としては大変興味深いと思う。参加した感が持てるかは委員長の方量によるところが大きいと思う。
- ・市民の市政に対する興味や見守る姿勢が希薄と感じた。

○今後も市の審議会等に市民委員として応募したいですか？

	R5		R4	R3	R2	H31
	回答数	%	%	%	%	%
1. 積極的に応募したい	41	55.4%	48.8%	50.0%	50.6%	50.9%
2. もう応募しない	31	41.9%	25.6%	30.4%	27.3%	28.2%
3. わからない	2	2.7%	25.6%	19.6%	22.1%	20.9%
計	74					



<2の理由>	R5	
	回答数	%
1. 年齢・健康面	5	16.1%
2. 審議内容	4	12.9%
3. 多くの市民に参加してほしい	7	22.6%
4. その他	15	48.4%
計	31	

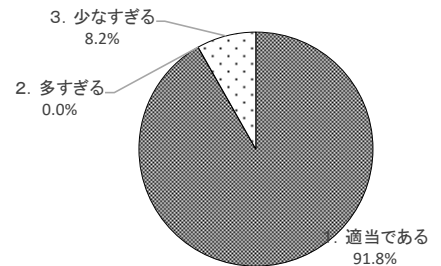


#### <2(その他)・3(わからない)の理由>

- ・現在はテレワーク中なので参加できるが、出勤率が上がると参加出来ないことが多くなるため。
- ・会の内容にもよりますが、自分自身もっと市政に関心を持ち、考えを持てるようにならないと会議に出る資格がないような気がするため。
- ・参加させていただく機会があるのは市民としてありがたい。市政について理解を深める機会ともなっていると思う。ただ市政に少しでも役に立つことがあるのかどうかは逆に担当課にも聞いてみたい。
- ・仕事や他の役職との関係で時間が取れるか仕事の調整が必要なので。
- ・夜の会議であるため、家族の理解が必要。
- ・まちづくり委員だけでなく、他の委員会もあるため、内容によることや市の職員と学識経験者で話が進み、意見を取り入れてもらえないようであれば参加する意味はないため。
- ・仕事や家庭とのスケジュール調整が難しい。
- ・積極的という感じでもなく、絶対に応募しないでもないため。
- ・今後の自分自身の人生を考えた時にどのような所に重点を置いて人生設計を考えるべきかで今も熟慮中です。
- ・年齢的に厳しいが、内容による。
- ・学生でやることが多いため。
- ・少し狛江市との関係があったので参加しましたが、やはり市民ではないので深く考えることが出来ないため。
- ・別の委員会にも出席をしていることもあるため
- ・仕事や家庭の調整が難しい。
- ・会議が形式だけだったので、発言は求められて無かったのですが、他の会議で自由な発言が出来るなら参加したいです。
- ・タイミングが合えばやりたい
- ・興味と時間があれば応募するかもしれない

#### ○全委員数に占める公募市民委員数の割合は、適当と思いませんか？

	R5		R4	R3	R2	H31
	回答数	%	%	%	%	%
1. 適当である	67	91.8%	90.5%	84.7%	81.4%	82.9%
2. 多すぎる	0	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	2.7%
3. 少なすぎる	6	8.2%	9.5%	12.9%	18.6%	14.4%
計	73					



#### <2・3の理由>

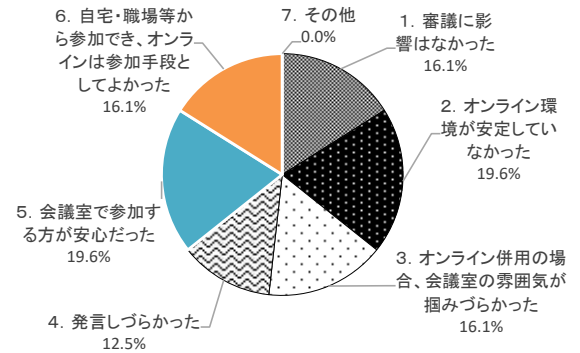
##### 【少なすぎる】

- ・市民委員に子育て当事者（乳幼児家庭、小学生家庭、中学生家庭）がいない。またそのような場を運営している方にも来てほしい。
- ・有識者の市民が多過ぎる
- ・応募する人は少ないが市側で工夫して多くの人に参加してもらいたい。
- ・市民の意見をより重層的に聴取する機会とすることに意味があると思うから。
- ・地域の細かい部分が分からなかったりするの
- ・ネット経由ならもう少し増やせるのではないのでしょうか

★オンライン参加について

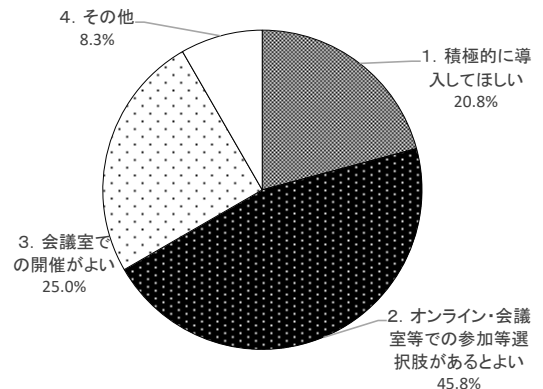
○オンラインによる会議運営はどうでしたか？(複数選択可) ※オンライン形式での会議に参加したことのある方 回答者数:24

	R5	
	回答数	%
1. 審議に影響はなかった	9	16.1%
2. オンライン環境が安定していなかった	11	19.6%
3. オンライン併用の場合、会議室の雰囲気が掴みづらかった	9	16.1%
4. 発言しづらかった	7	12.5%
5. 会議室で参加する方が安心だった	11	19.6%
6. 自宅・職場等から参加でき、オンラインは参加手段としてよかった	9	16.1%
7. その他	0	0.0%
計	56	



○オンラインによる会議開催についてどう思いますか？

	R5	
	回答数	%
1. 積極的に導入してほしい	5	20.8%
2. オンライン・会議室等での参加等選択肢があるとよい	11	45.8%
3. 会議室での開催がよい	6	25.0%
4. その他	2	8.3%
計	24	



<4の内容>

・オンライン活用はしてほしいが、同じ会議でオンラインと会議室があると、会議室を中心に話が進むため、やりにくい、オンラインの日はオンラインに統一すべき。  
 ・これからの世代の人はオンラインの方が良いと思います

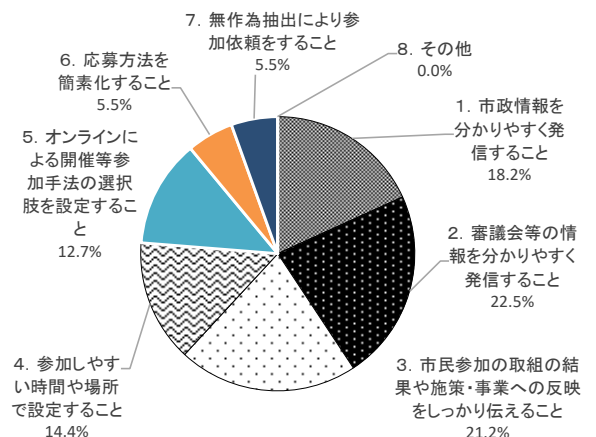
<オンライン参加していない人を含んだ回答> ※オンラインによる会議開催についてどう思いますか？

	R5	
	回答数	%
1. 積極的に導入してほしい	13	18.1%
2. オンライン・会議室等での参加等選択肢があるとよい	37	51.4%
3. 会議室での開催がよい	18	25.0%
4. その他	4	5.6%
計	72	

◆市民参加の推進について伺います。(複数選択可)

○より多くの市民の皆さんに審議会等へ参加していただくためには何が必要だと思いますか？

	R5	
	回答数	%
1. 市政情報を分かりやすく発信すること	43	18.2%
2. 審議会等の情報を分かりやすく発信すること	53	22.5%
3. 市民参加の取組の結果や施策・事業への反映をしっかりと伝えること	50	21.2%
4. 参加しやすい時間や場所で設定すること	34	14.4%
5. オンラインによる開催等参加手法の選択肢を設定すること	30	12.7%
6. 応募方法を簡素化すること	13	5.5%
7. 無作為抽出により参加依頼をすること	13	5.5%
8. その他	0	0.0%
計	236	



<4 参加しやすい日・時間帯>

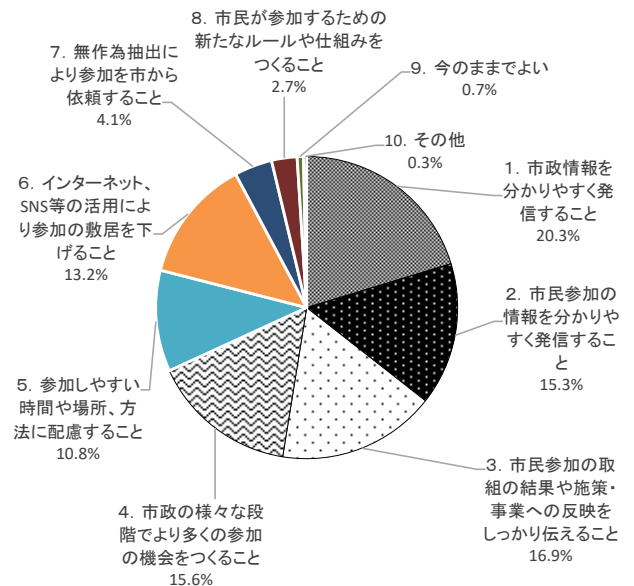
	R5	
	回答数	%
平日午前中	3	3.6%
平日午後	10	11.9%
平日夕方	13	15.5%
平日夜間	23	27.4%
休日午前中	11	13.1%
休日午後	11	13.1%
休日夕方	5	6.0%
休日夜間	8	9.5%
計	84	

<8の内容>

- ・自分もそうですが、募集よりも無差為抽出などの依頼のほうが参加しやすいような気がします。また、審議会・委員会が何をやる場なのか、委員の役割がそもそもわかりにくいので、周知が必要かと思います。
- ・参加してほしい年齢層や属性に届くように、適したメディアで発信する。

○審議会に限らず、市民の皆さんが市政により参加しやすくなるためには何が必要だと思いますか？

	R5	
	回答数	%
1. 市政情報を分かりやすく発信すること	60	20.3%
2. 市民参加の情報を分かりやすく発信すること	45	15.3%
3. 市民参加の取組の結果や施策・事業への反映をしっかりと伝えること	50	16.9%
4. 市政の様々な段階でより多くの参加の機会をつくること	46	15.6%
5. 参加しやすい時間や場所、方法に配慮すること	32	10.8%
6. インターネット、SNS等の活用により参加の敷居を下げること	39	13.2%
7. 無作為抽出により参加を市から依頼すること	12	4.1%
8. 市民が参加するための新たなルールや仕組みをつくること	8	2.7%
9. 今のままでよい	2	0.7%
10. その他	1	0.3%
計	295	



<8の内容>

- ・市長との車座集會を全地域でやる。世田谷区がやっている。
- ・市や教育委員会職員と市民との間にたつ、第三者主導による、問題点課題を検討するワークグループ活動とか。
- ・会議体だけでなく、市民が市の活動や課で取り組んでいることなどに疑似参加する機会を増やしてみたいかでしょうか。それにより市政への関心を持っていただき、発言したいことや提案など深めていただく。その共にする活動内容が良ければ市への評価も上がります。またそれらに多く参加を募るには、市独自のポイント制や地域通貨のような考え方を採用すると、マンパワーも確保されコツコツ貢献したい人にも魅力的だと思います。
- ・市が市民の活動やスキルを把握して、適切な人材をピックアップできる状態を作ること。
- ・会議の開催場所を市役所に限らず、駅前などの屋外でも開催し、検討中の課題を審議委員以外にも共有して、対策を検討すること。
- ・市民からの意見提出をラフに募集してみる。例えばSNSやメール、チャットボットなど、多様な手段で意見を提出できるようにする。
- ・アイデアはないが 委員会だけでなく、アンケート形式など増やす。部署からの発信は形式的じゃないもので。
- ・市民参加の評議会などを、広報や公式SNSで、定期的に一覧で紹介するコーナーを設けなどするとよいのでは？その存在を見やすくすることで、広く周知され、参加への希望者が増えるのでは？

<10の内容>

- ・いろいろな場、イベントやお祭りなどの機会を活用してアピールすると良いと思います。

## ○自由記述(意見・感想)

- ・好きでやっていますが、会議に参加だけではなく、新たな条例策定にかかわる場合、使う時間が多いので、謝礼を増やしてほしいです。
  - ・行政サイドが設定した結論に向けて、条例案等、決められていったように感じたので、その点、改善してほしい。
  - ・参加して、自身にも周りの環境問題にも目を向ける事の大切さを学ばせて頂き、今後も一層、勉強して自分への反省と学びに向けて参りたいと願っております。
  - ・審議会のお仕事は予定通りのスムーズな進行で助かっております。メンバーの皆さんの意見を聞き、私もとても勉強になっております。一点だけ、個人的に感じたことですが、以前選考委員の役割をいただいた時に、当時団体数が多かったことは理解しておりますが、長時間の面接において休憩時間が10分程度のみだったことが、少々身体的に辛く感じました。その点だけ改善していただけると、大変助かります。
  - ・委員の中に複数の医師がいたが、欠席も多く発言も少なく、議題や配布資料について十分に理解しているとは思えなかった。忙しいのはわかるが、残念であった。
  - ・性別・年齢に関係なく子育てや介護が一段落した方々に参加してほしいです。
- 会議によっては一言も発しない方もいるので一番重要な市民参加という実際の声がとどき難く不完全燃焼の方が多いのではないかと考えています。勿論、限られた時間内での発言なので本音を聞き出すには委員長の手腕が大きく左右されるところですが、せっかく選ばれて来ている市民に寄り添う会議進行を望みます。また、新たに災害に特化して防災・備災について識者と一般市民が審議することは重要だと思えます。
- ・私が参加している審議会については、委員の意見が反映されることはないので、議論の進め方に改善が必要だと感じます。
  - ・意見できるほど、他の組織がわかりません。
  - ・我が家も含め、新聞を購入する家庭が減り、折込チラシからの情報を得る機会が減りました。市政に関する情報も新聞折込であった記憶があるのですが(違ったらすみません)、受動的に偶然目にする機会が圧倒的に減ったと感じています。SNSの他、メルマガ配信などで、市からのお知らせに、反応やコメントをしたらポイントを授与する等、何かしら市からの発信を読むと得する仕掛けを考え、結果的に市政の情報に触れることを習慣化していけたら良いと思います。(ポイントは、市内の店舗やカーブスで活用)
  - ・自分が参加している委員会は、比較的意見や感想などを話しやすく、とても自由な議論ができていような気がします(ただ、成果のようなものをきちんと出すのはなかなか難しいなあとも感じますが)。このような場に参加させていただけることを毎回感謝しております。
  - ・専門家の皆さまのご意見も大切と思いますが、市民目線のご意見も大切と思います。
  - ・今回委員会に参加して初めてこのような会があることを知りました。私の認識不足ですが、広報やホームページなどで発信していってもらえるとよいかと思えます。
  - ・小さい街狛江の良さは、子どもたちの間にも認知されつつあります。自分たちの手の届きそうなところに市政があるということの心強さ、ぜひ色々なかたちで実現してってください。
  - ・狛江市は市民参加がとても進んでいると思われます。意見も適切に取り入れていただき、感謝しています。
  - ・審議会・委員会の内容を公募する際に具体的に例示しておく、応募するかどうかの目安になると思えます。
  - ・何を決める会議なのか明示して、簡潔に会議を進めたほうが良いと思いました。
- 皆さん、ご意見ください。意見は聞きました。では、なかなか決まらない、進まないと思いました。
- ・ハイブリッド形式で参加しやすかった。
  - ・狛江市のHPのトップページに審議会・委員会の情報をのせるなど、情報を見つけやすくするように工夫してほしい。
  - ・とても勉強になります。同業種の委員会なので。
  - ・傍聴の市議会議員がいらっしやると、緊張してしまいます。
  - ・少なくとも、まちづくり委員会においては、市民委員の存在意義が感じられません。ハード面の検討においては、非常に重要な位置づけであるにも関わらず。
  - ・子育てをしながら参加したため、会議中に保育サービスがあれば良いと感じました。
  - ・若い年齢層の方の参加募集を望みます。審議会・委員会の内容によりますが…。
  - ・参加の委員会では、報告を受けるかたちなので意見が反映されることが少ない。
  - ・引き続き尽力したい。
  - ・市の職員の方々が一生懸命に関わっている事をもっと市民に伝えた方が良いのではと思います。
  - ・市民委員に参加したことで、市政全般に関心が向くようになった。
- 審議会等の存在を知らない方も多いと思うので、周知は大切だと思うが、多くの方々に参加してもらうには広報で募集して待つより、無作為抽出で参加依頼した方がよいのではないかとと思う。
- ・担当の職員さん！熱意が高く真摯で、委員の要望も柔軟に取り入れてくださっています。委員としてもやりがいを感じられ感謝しています！民間の施策で参考のできる部分も取り入れて、もっとオープンで明快な発信と、相互コミュニケーションがとれるようになると良いなと思っています。
  - ・自分が住んでいる市について深く知ることができる良い機会となりました。多くの方々に参加してほしいと思います。
  - ・経験などをもっと話していただきたい。
  - ・専門的知識が必要な場合は有識者が説明して欲しい。
  - ・同じ人が長年続けているようで、どうなのかなとも思う 制限はあってもいいのでは？
  - ・開催通知が広報に出たり出なかったりしたことがあったと思う。広報には必ず掲載してほしい。
  - ・有識者の意見をもっと聞きたい。
  - ・市民審議委員は、大いに活用し、より民主的な市政を実現できるように一層の努力を期待したい。
  - ・特別に知識があるわけではないので、有識者の方の意見を聞くことは勉強になります。また、みんなでこうしていこうと決め、実践することにやりがいを感じます。今後は取り組んだことを市民の皆さんにSNSなどの通信をうまく活用して知らせることが、より関心をもってもらうために大切だと思えます。



仕事や家庭での育児、介護に追われている方にとって、一定の時間を確保することは難しく、ある程度の積極性が必要と思われる。

- ・参加者の偏りを防ぐためにも、一般的な市民としての参加者を各層から広範に求めることが肝要と思われます。
  - ・インターネット、SNS等の活用は、これに対処できない方もおられるので注意、配慮が必要と思われます。
  - ・わたし個人で申せば、今迄他人事であった行政が身近になり、狛江市への愛着が深まりました。参加させていただき感謝しております。
  - ・懇親会みたいなものがあっていい。
  - ・環境を守り快適に暮らすためにごみの削減は必要不可欠であり、またゴミの資源化には多くの費用がかかるということがわかりました。
  - ・昨年からの参加で、自分のような素人が何ができるのか不安でしたが、主婦としてや育児、教育も含めてごく普通の生活を狛江市で送っているからこそのわかることも沢山あると改めて実感し、少しでも市民としての意見が届けばいいなと思い参加させて頂いております。
  - ・いい経験になりました。ありがとうございました。
  - ・市民参加の審議会、委員会は良い試みだと思うので、これからも続けて下さい。
  - ・会議資料を可能な限り、会議前に知らせてもらえて良かった。
  - ・知識に乏しく、審議内容を理解しきれていなかったことが多々あり申し訳なく思います。しかし普段考えていなかったことを知れて地域への関心が高まったように感じます。
  - ・各専門家の方々がお忙しい中真摯に審議され市民のため努力されておられる事にまずは頭が下がりました。一市民としての意見はまだ発言機会ありませんが、最後まで出席努力し知識を増やし今後何かのお役に立てればと思います。
  - ・今回、初めて参加することで、様々な狛江市が実施する事業の決定プロセスなどが、よく理解できました。今後も市民の1人として、様々なことに協力できることはしていきたいと考えます。今回参加した審議会は、自分自身が過去にスポーツに携わっていた経験もあり、とても良かったと思います。このような経験をしたことで今後も協力できたらと思います。また、現在、私は狛江市のKOKOAでお手伝いをさせていただいている関係で、学校教育にも関心があります。それらの狛江市の情報も今後積極的に収集したいと考えます。また、私事ですが主人は大学で教鞭をとっておりますので、何かご協力ができることがあればさせていただきたいと考えております。
  - ・市民が参加する会議であるとしたら、最低限、日程調整を行うことをお願いしたい。
  - ・狛江市はコンパクトなゆえに新たな試みが行いやすい地域であると考えます。国の様々なデータとの比較に振り回されずにオリジナリティーのある施策を実現してほしいです。
  - ・特定の市民に限らずいろいろな方に参加しやすい会にしてほしいと思います。
  - ・ご時世だとは思いますが私自身は個人情報のうちセンシティブなものは特に民間委託したりすることに情報漏洩の危惧を覚えている。しかし、様々な機関の都合もあり、意見が反映されたとは全く感じていない。しかし、報告書に市役所の市政情報室の方々のご努力により反対意見もようやくされて掲載されていたことが唯一の救いであった。
  - ・議事録は確実に配信して頂きたい。過去に配信されないことがあった。
  - ・無作為の選出は良いと思うのですが、多様性も考慮できるならした方が良いかと思えます。
  - ・まちづくりなども、もっと、一般の市民が意見を気軽に出来る機会を定期的に作るとよいのでは？
- 駅前再開発も、開放感は生まれただけで、「カフェやレストランがなくなって、焼き肉屋と飲み屋と中華食堂しかない。肉と酒があって、さっさと食べられる店だけあればいいという若い独身世代はいいけれど」「子育て世代の若いママたちやシニアが集えるカフェやレストランがもっとほしい」「屋外でなく、屋内で集えるスペースが欲しい」という声をよく聞きます。当方の周囲では、若い子育て世代のママたちやシニア層は、落ち着けるオーガニック系カフェなどの存在を希望している人が多く見られるので、狛江市の今後の人口増加のためのブランディングにおいても、狛江市に転居を希望して駅前の雰囲気参考にする人々のためにも、そうした優しい感じのまちづくりを、と願います。
- ・審議内容や会議資料が専門的で、私のような一般市民にとっては難しく感じます。もう少しわかりやすい資料にならないかと思いました。特に審議後に公開される報告書などは、よりわかりやすくなるとよいと思いました。
  - ・台本通りの進行で、ストーリーが既に決まっていた印象。質問などをしたとしても決議はくつがえらなそうと感じた。決議前の議論に市民が参加すべきではないだろうか。
  - ・市民にも分かりやすい説明や言葉遣いをしてほしい。相手に伝わらなければ、話さなかったことと同じというのが一般的な考え方ではないでしょうか。今回、私の専門とは異なる会議に参加することになったため、そこが上記にもつながったかと思えます。
  - ・お世話になりました。毎回の会議のセッティング、資料の準備のおかげで素人でも議案の内容が理解できました。ありがとうございました。
  - ・外、市外者の移住が多いことから、もっと狛江市を知ってもらうようにすべきで、まずは子ども達の安全な街にする等。
  - ・年に1回の審議会であるが、当日配布された資料について市から説明され、それに対する質疑応答、市民からの意見聴取がされるのみで、その時点で施策に反映されるものではなく、次年度以降に反映されたかどうかも分からない。意見が反映されることが分かる仕組みはできないだろうか。自分の知識や知見を活かせると思い参加したが、年に1回では、活用されないようです。施策の作成に参加することはできないでしょうか。
  - ・審議会のメンバーの方々との日に昼食会があり、会議の参加者の一人一人と話をすることができて良かった。良い機会を与えていただき、感謝しています。市政に参加、協力できることがあれば、積極的に参加しようと思えます。
  - ・狛江市は緑豊かな街です。樹木を伐採しないでほしい。自然を残してください。
  - ・自身の無知さが一つの原因でもありますが、この種のことはもう少し事前レクチャーが必要で、議論のポイントを整理し、うまく対話に誘導しなければ、事務局の案通りでしゃんしゃん会議になると思えます。事務局の苦勞はよく分かっていますので、敢えて申し上げるものです。
  - ・無作為抽出による参加でしたが、市政に関心を持てる様になり、市職員の方々のご苦勞や熱心が伝わりました。一人でも多くの市民の方が参加されると良いと思いました。
  - ・年輪的に車の免許証を手放した者にとっては、バスでの移動に頼る他なく、バスの走行本数が少なくなり、誠に不便な思いをしています。取りあえず、本数を増やしていただけるとありがたいです。