

公募市民委員アンケート集計結果

資料3

調査対象：令和3年度に市の審議会等(委員会・協議会等)に公募による市民委員として参加されていた方

調査期間：令和4年7月13日～7月28日

※回答数合計は、未記入もあるため一致しない場合があります。

※四捨五入等により100%前後となる場合があります。

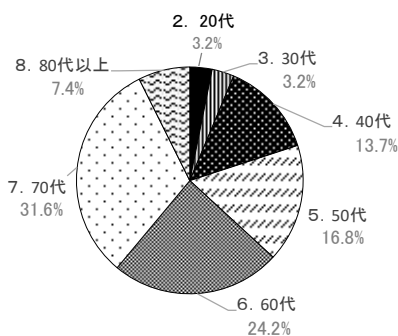
アンケート実績

送付数：121通 回答数：95通 回答率：76.8% (R2:76.1%)

◆基本項目

○年齢について

	R3	
	回答数	%
1. 10代	0	0.0%
2. 20代	3	3.2%
3. 30代	3	3.2%
4. 40代	13	13.7%
5. 50代	16	16.8%
6. 60代	23	24.2%
7. 70代	30	31.6%
8. 80代以上	7	7.4%
計	95	

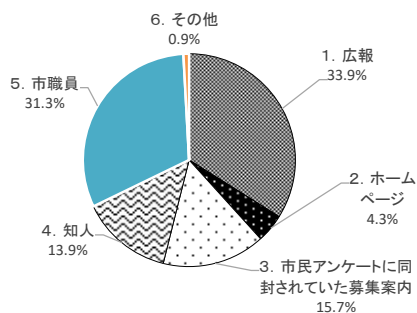


○募集を知った媒体等について(複数選択可)

	R3	
	回答数	%
1. 広報	39	33.9%
2. ホームページ	5	4.3%
3. 市民アンケートに同封されていた募集案内	18	15.7%
4. 知人	16	13.9%
5. 市職員	36	31.3%
6. その他	1	0.9%
計	115	

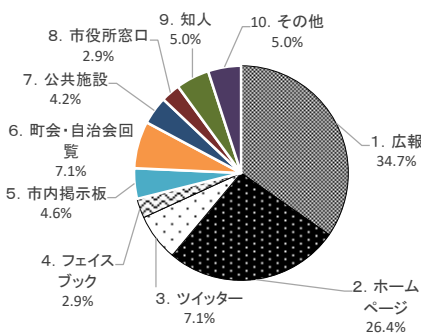
★「広報」を選択した年代

年代	人
20代	1
30代	0
40代	6
50代	0
60代	11
70代	18
80代以上	3
計	39



※市の施策等の情報を知る手段について(複数選択可)

	R3	
	回答数	%
1. 広報	83	34.7%
2. ホームページ	63	26.4%
3. ツイッター	17	7.1%
4. フェイスブック	7	2.9%
5. 市内掲示板	11	4.6%
6. 町会・自治会回覧	17	7.1%
7. 公共施設	10	4.2%
8. 市役所窓口	7	2.9%
9. 知人	12	5.0%
10. その他	12	5.0%
計	239	



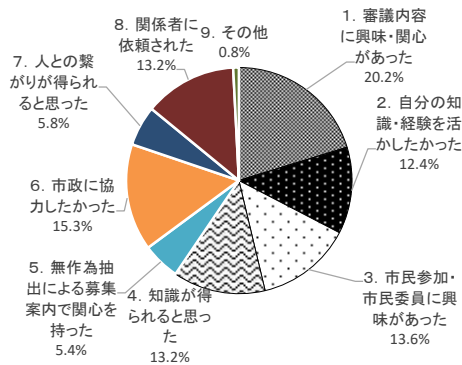
※その他:LINE(12人回答)

★各年代の上位

年代	1位		2位		3位	
	手段	人	手段	人	手段	人
20代	1	2	2・6・10	1	5	1
30代	1・2	3	5	2	7・8	1
40代	1	12	2	7	5	3
50代	1・2	12	9	11	3・8	3
60代	1	21	2	17	5・7	5
70代	1	26	2	21	6	3
80代以上	1	7	2	4	5・6・8	1

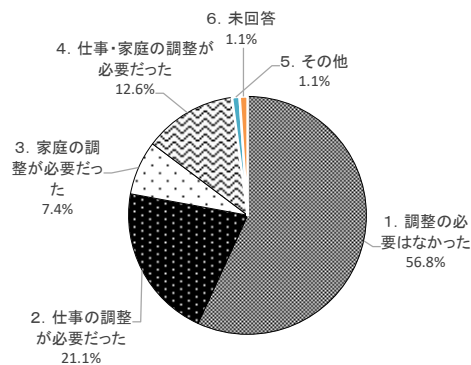
○参加したきっかけ・理由について(複数選択可)

	回答数	%
1. 審議内容に興味・関心があった	49	20.2%
2. 自分の知識・経験を活かしたかった	30	12.4%
3. 市民参加・市民委員に興味があった	33	13.6%
4. 知識が得られると思った	32	13.2%
5. 無作為抽出による募集案内で関心を持った	13	5.4%
6. 市政に協力したかった	37	15.3%
7. 人との繋がりが得られると思った	14	5.8%
8. 関係者に依頼された	32	13.2%
9. その他	2	0.8%
計	242	



○参加にあたっての仕事・家庭等の調整について

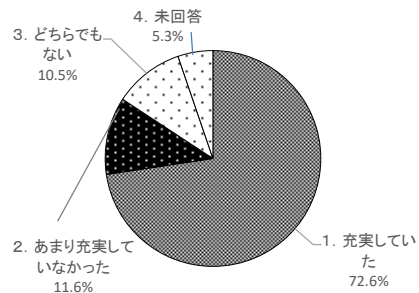
	R3	
	回答数	%
1. 調整の必要はなかった	54	56.8%
2. 仕事の調整が必要だった	20	21.1%
3. 家庭の調整が必要だった	7	7.4%
4. 仕事・家庭の調整が必要だった	12	12.6%
5. その他	1	1.1%
6. 未回答	1	1.1%
計	95	



◆会議の中身・運営について伺います。

○会議の審議内容についてどのように感じましたか？

	R3		R2	H31	H30	H29
	回答数	%	%	%	%	%
1. 充実していた	69	72.6%	69.6%	81.4%	78.9%	77.5%
2. あまり充実していなかった	11	11.6%	6.3%	8.8%	4.2%	11.2%
3. どちらでもない	10	10.5%	24.1%	9.7%	16.8%	11.2%
4. 未回答	5	5.3%	—	—	—	—
計	95					

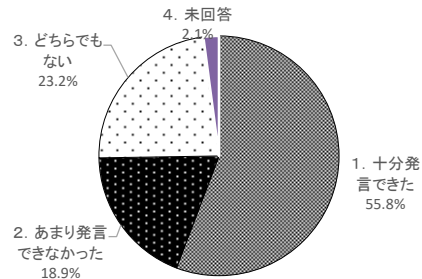


<3の理由>

- ・開示があってからの活動だと思うので下準備のつもりでした
- ・重要な審議は少なく市政につながるか疑問。枝葉末節的な感じであったが遣り甲斐はあった。
- ・コロナで対面会議が開催されなかった
- ・とても為になる時もあれば一人の委員さんが長時間話すこともあり会議が長引いたときは困った
- ・審議する内容がない
- ・出席できない会議もあったので。また、審議の内容が報告書のみだったため。
- ・会議がコロナの影響でほとんど開かれなかった
- ・参加者、会議内容などがすでに決められている感じで確認のための会議のような感じを受けた。コロナ禍で文書での参加となってしまい残念。知りたい情報は得られたので良かった。
- ・感染拡大により審議後の経過が不明瞭

○会議におけるご自身の発言についてどのように感じましたか？

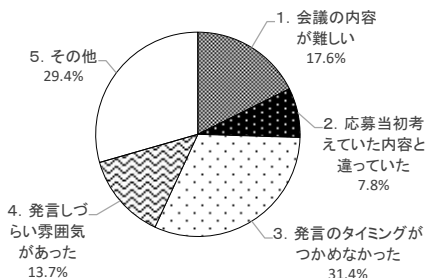
	R3		R2	H31	H30	H29
	回答数	%	%	%	%	%
1. 十分発言できた	53	55.8%	46.8%	63.4%	66.7%	54.3%
2. あまり発言できなかった	18	18.9%	24.7%	24.1%	20.4%	32.6%
3. どちらでもない	22	23.2%	28.6%	12.5%	12.9%	13.0%
4. 未回答	2	2.1%	—	—	—	—
計	95					



※「2. あまり発言できなかった」、「3. どちらでもない」とお答えいただいた方に伺います。

○十分に発言できなかった理由は何ですか？（複数選択可）

	R3		R2	H31	H30	H29
	回答数	%	%	%	%	%
1. 会議の内容が難しい	9	17.6%	28.8%	18.4%	25.6%	27.5%
2. 応募当初考えていた内容と違っていた	4	7.8%	7.7%	14.3%	18.6%	17.6%
3. 発言のタイミングがつかめなかった	16	31.4%	28.8%	22.4%	25.6%	25.5%
4. 発言しづらい雰囲気があった	7	13.7%	5.8%	—	—	—
5. その他	15	29.4%	28.8%	44.9%	30.2%	29.4%
計	51					

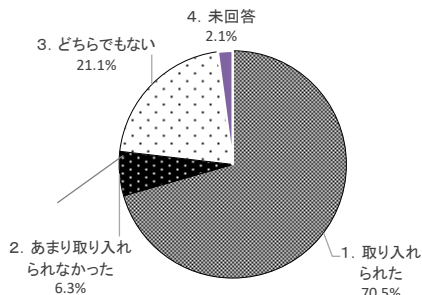


<5の内容>

- ・発言の必要性を感じなかった
- ・文書提出形式のため
- ・内容が乏しい
- ・コロナで文書によるやり取りだったため
- ・説明の内容が十分だった
- ・発言できた時もある。他委員の意見に賛同したのであえて発言しなかった。
- ・一回の会議中のボリュームが大きく進行途中で疑問点など質問することは、妨げになると感じるので会議後メールやご意見を何日までという指示がある場合はそちらに書かせてもらっている。
- ・発言の機会がなかった
- ・参加ができない時があった

○会議の中でご自身の意見が取り入れられたと思いますか？

	R3		R2	H31	H30	H29
	回答数	%	%	%	%	%
1. 取り入れられた	67	70.5%	66.2%	65.8%	69.9%	59.3%
2. あまり取り入れられなかった	6	6.3%	10.8%	10.8%	5.4%	14.3%
3. どちらでもない	20	21.1%	23.0%	23.4%	24.7%	26.4%
4. 未回答	2	2.1%	—	—	—	—
計	95					

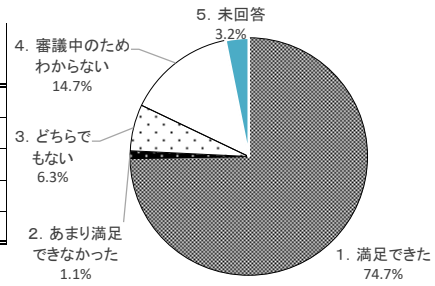


<3の理由>

- ・文書提出形式のため
- ・発言(意見)はなかったため
- ・自分は執行側ではないので現実的な理想論を述べていることは自覚していたので不満はない。ただ、あらかじめ原案が通ることは決まっている感があった
- ・議論を重ね、結論を導き出そうという会議ではなかった。
- ・発言をしていない(できなかった)
- ・一歩踏み込んだ意見交換をする場と時間がない
- ・ある程度の積み重ねでその後の委員会参加のように思われた
- ・斬新な考えに基づくと受け入れてもらいにくい

○審議会等がまとめた答申(提言や報告書等)の内容についてどのように思いますか？

	R3		R2	H31	H30	H29
	回答数	%	%	%	%	%
1. 満足できた	71	74.7%	67.6%	69.1%	68.8%	73.9%
2. あまり満足できなかった	1	1.1%	6.8%	6.4%	11.8%	12.0%
3. どちらでもない	6	6.3%	16.2%	11.8%	19.4%	14.1%
4. 審議中のためわからない	14	14.7%	9.5%	12.7%	—	—
5. 未回答	3	3.2%	—	—	—	—
計	95					

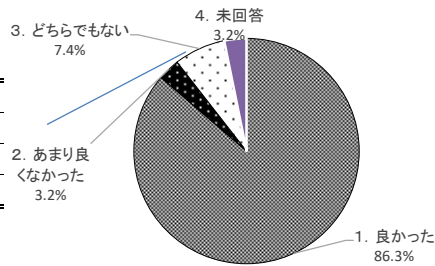


<3の理由>

- ・はじめてのことなので理解するのに留まる
- ・始めに、結論ありきではなかったのかと反省しています
- ・十分に参加できなかったため

○市民委員として会議に参加してどうでしたか？

	R3		R2	H31	H30	H29
	回答数	%	%	%	%	%
1. 良かった	82	86.3%	88.5%	90.1%	84.8%	83.7%
2. あまり良くなかった	3	3.2%	6.4%	4.5%	5.4%	7.6%
3. どちらでもない	7	7.4%	5.1%	5.4%	9.8%	8.7%
4. 未回答	3	3.2%	—	—	—	—
計	95					



<理由>

【良かった】

- ・審議会での内容が理解でき行政の仕事を把握できた
- ・ゴミ問題の重要性がよくわかりました
- ・市の施策が決定される過程が分かった
- ・市民としての想いや考え方が市政に活かされるという実感があったから
- ・知らなかったことを教わるが多かった
- ・どのように検討され進められているかが理解できたためとても勉強になった。市役所の若い職員さんたちの熱心な働きも目にすることができ、頼もしかった。
- ・異なる世代の方と交流ができた
- ・市の職員の方々がきめ細かく都市計画を進めておられることを初めて認識いたしました
- ・社会の様々な問題に意識して考えるようになった
- ・市の考えや社会の動きがよく理解できるようになった。自分も参加できるという少しばかりの自信がついた
- ・市役所職員の方々のきめ細やかな仕事対応の丁寧さなど知ることが出来たのが良かった。また、市役所の役割が身近に感じられてより拍江を良くしたいという気持ちが大きくなる。
- ・市民参加の体験ができた
- ・微力ながらお役に立てたなら幸いです。
- ・有識者の先生の知識、一般論を地元拍江の中で当てはめ考える機会となった。
- ・清掃問題には関心があったが自分以外の方の関心度も分かった。
- ・委員会として立場が明確になった委員長が選任されていたから。
- ・各委員の目線がどなたも独自性が高く会の運営そのものの純度が高いと感じられた為。
- ・意見書で指摘されたことについては市政に反映していただきたい。
- ・市の施策に参加することで地域に対する意識が変わり、身近に感じるようになった。
- ・現状を知ることができたのは良かった。ただ、検討できる範囲が想定より狭く少し残念。

【あまり良くなかった】

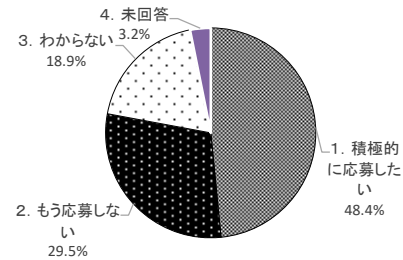
- ・役に立てなかったので残念
- ・審議会の存在意義はなかったと思う

【どちらでもない】

- ・自身の認識の甘さを恥じるようで申し訳なかった。
- ・役に立っているか分からない

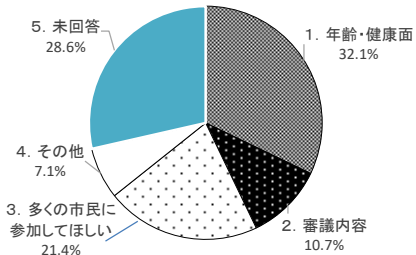
○今後も市の審議会等に市民委員として応募したいですか？

	R3		R2	H31	H30	H29
	回答数	%	%	%	%	%
1. 積極的に応募したい	46	48.4%	50.6%	50.9%	59.8%	55.4%
2. もう応募しない	28	29.5%	27.3%	28.2%	13.0%	9.8%
3. わからない	18	18.9%	22.1%	20.9%	27.2%	34.8%
4. 未回答	3	3.2%	—	—	—	—
計	95					



<2の理由>

	R3	
	回答数	%
1. 年齢・健康面	9	32.1%
2. 審議内容	3	10.7%
3. 多くの市民に参加してほしい	6	21.4%
4. その他	2	7.1%
5. 未回答	8	28.6%
計	28	

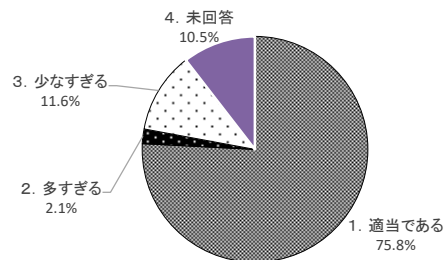


<3の理由 ※今後も応募したいか>

- ・自分がその分野についての知見や考え方が分からない
- ・今後の市民公募の対象者等の人員の制約によりわからない
- ・どの委員かにもよる。関心のある委員会には応募したい気持ちがあるが応募人数が多く、セレクトされるのであれば初めて応募した人を優先し私が体験したことをより多くの人に知ってもらいたいとも思う。
- ・時間の調整や状況次第。内容にもよる。
- ・審議会が長引き子どもの寝かしつけ等に影響、審議会の日程が決まるのが直前であることが多く、調整をつけるのが難しい。
- ・会議の中で重要な課題と思われることが共有されても、掘り下げ継続審議されない。
- ・三度目になるので他の市民にも市民委員を経験してもらおうべき

○全委員数に占める公募市民委員数の割合は、適当と思いませんか？

	R3		R2	H31	H30
	回答数	%	%	%	%
1. 適当である	72	75.8%	81.4%	82.9%	80.7%
2. 多すぎる	2	2.1%	0.0%	2.7%	3.4%
3. 少なすぎる	11	11.6%	18.6%	14.4%	15.9%
4. 未回答	10	10.5%	—	—	—
計	95				



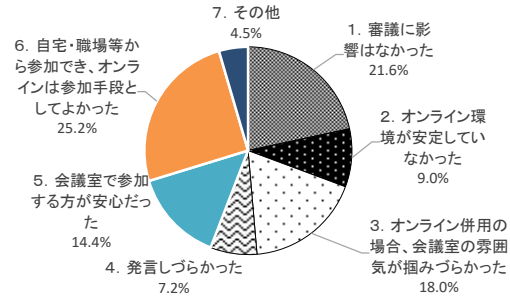
<2・3の理由>

- 【多すぎる】**
- ・少ない方が話しやすい
 - ・委員数の改正がなされた
- 【少なすぎる】**
- ・2021年度より公募市民委員がそれまでの4名から2名になり少なくなった
 - ・公募市民を半数程度にするのが良いと思う
 - ・もう少し関心を持ってほしい
 - ・社会的変化の対応で遅れる可能性がある
 - ・子育て中の方の参加を望む
 - ・事務方や委員に比べ市民委員が3名なのは少ない。意見が偏る。
 - ・若年層が少ないと感じた。
 - ・選ばれた委員が会議に参加されない例が多い。

★新型コロナウイルス感染症の影響について

○オンラインによる会議運営はどうか？(複数選択可) ※オンライン形式での会議に参加したことのある方のみ

	R3	
	回答数	%
1. 審議に影響はなかった	24	21.6%
2. オンライン環境が安定していなかった	10	9.0%
3. オンライン併用の場合、会議室の雰囲気は掴みづらかった	20	18.0%
4. 発言しづらかった	8	7.2%
5. 会議室で参加する方が安心だった	16	14.4%
6. 自宅・職場等から参加でき、オンラインは参加手段としてよかった	28	25.2%
7. その他	5	4.5%
計	111	

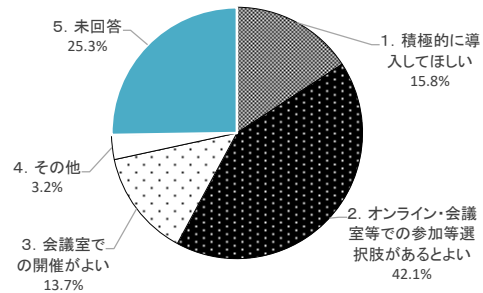


<7の内容>

・PC環境の整備(自宅)が必要

○オンラインによる会議開催についてどう思いますか？

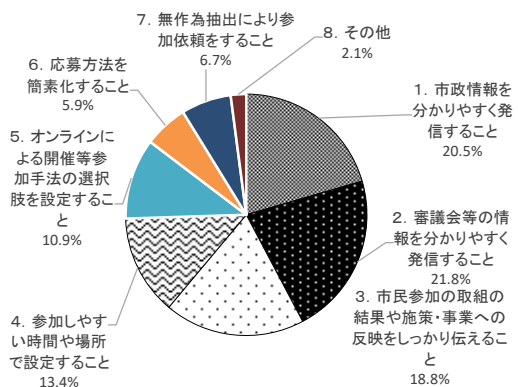
	R3	
	回答数	%
1. 積極的に導入してほしい	15	15.8%
2. オンライン・会議室等での参加等選択肢があるとよい	40	42.1%
3. 会議室での開催がよい	13	13.7%
4. その他	3	3.2%
5. 未回答	24	25.3%
計	95	



◆市民参加の推進について伺います。(複数選択可)

○より多くの市民の皆さんに審議会等へ参加していただくためには何が必要だと思いますか？

	R3	
	回答数	%
1. 市政情報を分かりやすく発信すること	49	20.5%
2. 審議会等の情報を分かりやすく発信すること	52	21.8%
3. 市民参加の取組の結果や施策・事業への反映をしっかりと伝えること	45	18.8%
4. 参加しやすい時間や場所で設定すること	32	13.4%
5. オンラインによる開催等参加手法の選択肢を設定すること	26	10.9%
6. 応募方法を簡素化すること	14	5.9%
7. 無作為抽出により参加依頼をすること	16	6.7%
8. その他	5	2.1%
計	239	

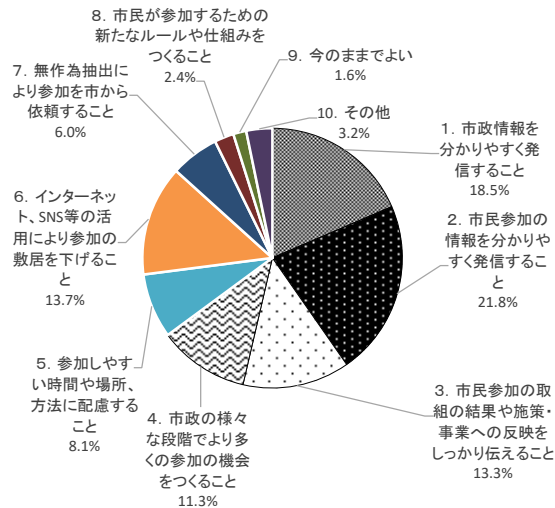


<4 参加しやすい日・時間帯>

	R3	
	回答数	%
平日午前中	9	9.5%
平日午後	11	11.6%
平日夕方	6	6.3%
平日夜間	12	12.6%
休日午前中	13	13.7%
休日午後	5	5.3%
休日夕方	5	5.3%
休日夜間	6	6.3%
※未回答	28	29.5%
計	95	

○審議会に限らず、市民の皆さんが市政により参加しやすくなるためには何が必要だと思いますか？

	R3	
	回答数	%
1. 市政情報を分かりやすく発信すること	46	18.5%
2. 市民参加の情報を分かりやすく発信すること	54	21.8%
3. 市民参加の取組の結果や施策・事業への反映をしっかりと伝えること	33	13.3%
4. 市政の様々な段階でより多くの参加の機会をつくること	28	11.3%
5. 参加しやすい時間や場所、方法に配慮すること	20	8.1%
6. インターネット、SNS等の活用により参加の敷居を下げること	34	13.7%
7. 無作為抽出により参加を市から依頼すること	15	6.0%
8. 市民が参加するための新たなルールや仕組みをつくること	6	2.4%
9. 今のままでよい	4	1.6%
10. その他	8	3.2%
計	248	



○自由記述(意見・感想)

- ・幅広い年代の方が参加できるようインターネット、SNSを活用し、市政に反映させてほしい。
- ・委員会の内容について詳細を知りたかった。専門的な内容であったため戸惑ったが大変勉強になった。
- ・オンラインと対面の併用は委員の裾野を広げるには有効。オンライン環境の向上、会議運営の工夫が重要
- ・アンケート結果(市民参加の評価)の過年度分も知らせてほしい
- ・コロナで顔合わせができなかったのが残念
- ・初めてこのような公募市民委員に参加させていただいたが素案に委員の発言が率直に反映されていたのが驚いた。通常、平日に仕事をしている場合は、夕方6時はなかなか厳しい。せめて6時半、7時からの開催にしていただけるとありがたい。
- ・終生泊江で生活したいと思いますので様々な形で市政や市民活動に参加したいです。これがきっかけに広い人脈を得たいと
- ・貴重な機会でした。ありがとうございました。
- ・コロナ、ふるさと納税など泊江市の現状を知らせることで地元に興味を持たせる。コロナ感染が怖くて外出できない
- ・市政を熟知した方を選考してほしい。また、委員の意見を聞く力のある方が良い。市当局は審議会の存在意義をよく考えてください。単なる形式的機関では、決してあってはいけなくて強く思います。
- ・市の取り組みなどがあまり知られていない部分も多くもっとアピールしても良いのではないかと感じた。色々な世代の方にも知っていただきたいことがたくさんある。
- ・専門分野の方々の御意見、知識を得ることが出来、参考とさせていただきます。感謝いたします。
- ・色々な立場の方との交流ができ勉強になります。
- ・市民が行政に関心を持つことはとても重要です。自分が一市民として参画できたことは有意義でした。ほかの市民も機会があれば参加することを薦めたい。
- ・ファシリテーションがよく色々な人の意見を取り入れてくれる雰囲気を作ってください良かった。
- ・ご担当者様にはいつもお世話になっております。自分のように普通のほほと生きている人間にとって、公募による市民参加の機会を頂けたことで市民としての当事者意識を感じさせていただきました。これもスモールシティならではの取組だと思っております。
- ・各活動団体から推薦があれば採用の方向を考えると幅広い観点からの意見を聞けるのではないのでしょうか(色々活動している方々は、活動の中で気づくことが多いと思いますので..)
- ・一回の会議で何を決めて、次に進める等のスピード感に民間との差を感じました。
- ・条例づくり等は法律の専門家のアドバイスも必要。
- ・WEBを多用して幅広く参加できる窓口を作って欲しい。地域住民も気軽に参加できる日を年一回設定してはどうか。
- ・難しい問題も多く皆様の賢明さに頭が下がります。残る任期を私も頑張ります。
- ・政治的な関与なく議論ができると良いと思います。
- ・具体的な話し合いができるので良いと考える。施策への反映や発展させたいという仕組みそのものではないので役に立てている時間は薄い。逆に具体的に活動をしているメンバーとの意見交換は間口が狭く感じる。それぞれ委員会が独自の動きをしているが、例えばまちづくりに関しては泊江はこう進むというリーダーシップをだれがとるか様々な提言や活動が見える形でリンクする場が今、ないとしたら最も必要ではないでしょうか。
- ・他の課の情報を共有しながら強気に対応できる制度にしたい。
- ・大変貴重な機会を頂いたと思っております。残りの期中で参加した足跡を残せるよう努めたく存じます。
- ・答申や意見書がどのように実行されたか評価するべき。定例化する等。
- ・コロナ禍により会議が中止されたり、個人的な事情により参加できないことが重なり、あまり活動できなかったのが残念です。感染症対策にあたってはリモート会議を希望しますが参加委員の方々の環境もあるので、とはいえリモート会議がデフォルトであり実質の会議と比べるとより多くの方々が参加しやすくなるのではと思いました。