

公募市民委員アンケート集計結果

資料5

調査対象: 令和2年度年度に市の審議会等(委員会・協議会等)に公募による市民委員として参加されていた方

調査期間: 令和3年7月5日～7月21日

※回答数合計は、未記入もあるため一致しない場合があります。

※四捨五入等により100%前後となる場合があります。

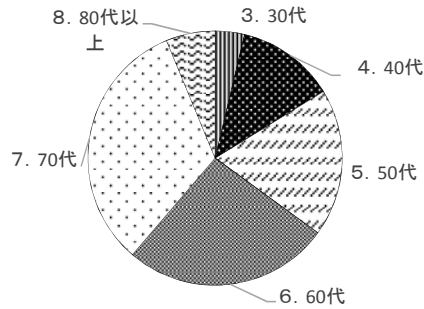
アンケート実績

送付数:105通 回答数:80通 回答率:76.1%(H31:76.9%)

◆基本項目

○年齢について

	R2	
	回答数	%
1. 10代	0	0.0%
2. 20代	0	0.0%
3. 30代	3	3.8%
4. 40代	10	12.5%
5. 50代	15	18.8%
6. 60代	21	26.3%
7. 70代	26	32.5%
8. 80代以上	5	6.3%
計	80	

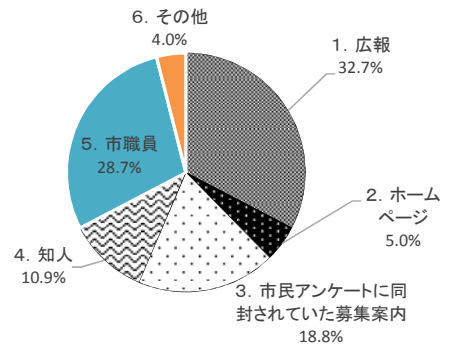


○募集を知った媒体等について(複数選択可)

	R2	
	回答数	%
1. 広報	33	32.7%
2. ホームページ	5	5.0%
3. 市民アンケートに同封されていた募集案内	19	18.8%
4. 知人	11	10.9%
5. 市職員	29	28.7%
6. その他	4	4.0%
計	101	

★「広報」を選択した年代

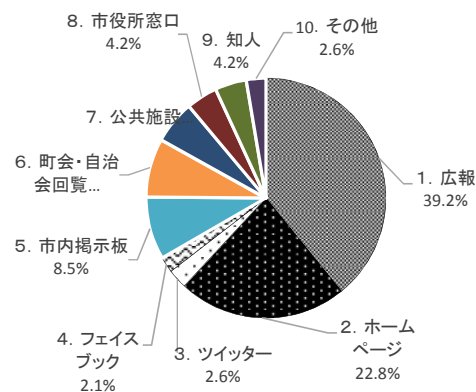
年代	人
30代	2
40代	5
50代	3
60代	7
70代	13
80代以上	3
計	33



※市の施策等の情報を知る手段について(複数選択可)

	R2	
	回答数	%
1. 広報	74	39.2%
2. ホームページ	43	22.8%
3. ツイッター	5	2.6%
4. フェイスブック	4	2.1%
5. 市内掲示板	16	8.5%
6. 町会・自治会回覧	15	7.9%
7. 公共施設	11	5.8%
8. 市役所窓口	8	4.2%
9. 知人	8	4.2%
10. その他	5	2.6%
計	189	

※その他:LINE、活動のメンバーなど

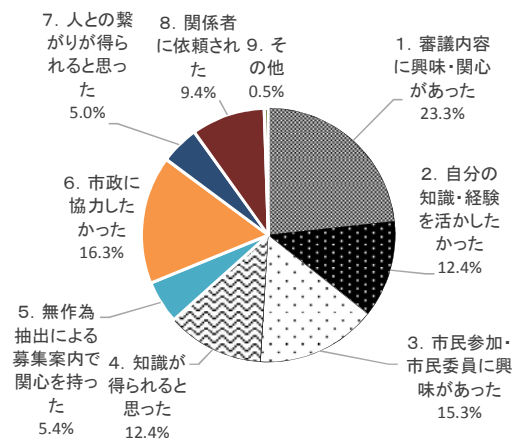


★各年代の上位

年代	1位		2位		3位	
	手段	人	手段	人	手段	人
30代	1・2	3	5	2	7・8	1
40代	1	9	2	5	5	4
50代	1・2	11	9	4	3・8	2
60代	1	21	2	11	5・7	5
70代	1	25	2	9	6	6
80代以上	1	5	2	4	5・6・8	1

○参加したきっかけ・理由について(複数選択可)

	回答数	%
1. 審議内容に興味・関心があった	47	23.3%
2. 自分の知識・経験を活かしたかった	25	12.4%
3. 市民参加・市民委員に興味があった	31	15.3%
4. 知識が得られると思った	25	12.4%
5. 無作為抽出による募集案内で関心を持った	11	5.4%
6. 市政に協力したかった	33	16.3%
7. 人との繋がりが得られると思った	10	5.0%
8. 関係者に依頼された	19	9.4%
9. その他	1	0.5%
計	202	

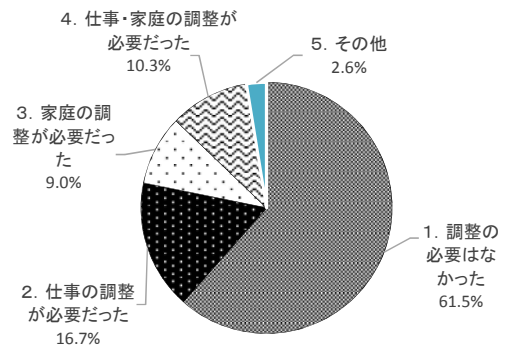


★各年代の上位

年代	1位		2位		3位	
	きっかけ等	人	きっかけ等	人	きっかけ等	人
30代	1	2	2・3・4・6	1	—	—
40代	3	5	1・2・4・6	4	5	3
50代	1	8	3	7	4・6・8	4
60代	1・6	11	3・8	7	4	6
70代	1	18	2	12	6	10
80代以上	1	3	3・6	2	2・4・7	1

○参加にあたっての仕事・家庭等の調整について

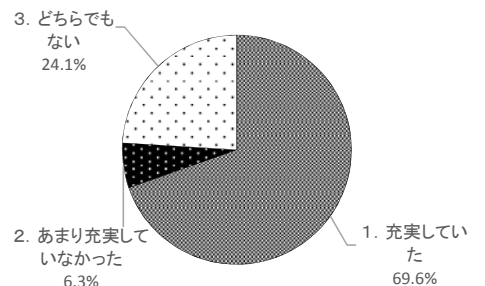
	R2	
	回答数	%
1. 調整の必要はなかった	48	61.5%
2. 仕事の調整が必要だった	13	16.7%
3. 家庭の調整が必要だった	7	9.0%
4. 仕事・家庭の調整が必要だった	8	10.3%
5. その他	2	2.6%
計	78	



◆会議の中身・運営について伺います。

○会議の審議内容についてどのように感じましたか？

	R2		H31	H30	H29	H28
	回答数	%	%	%	%	%
1. 充実していた	55	69.6%	81.4%	78.9%	77.5%	78.9%
2. あまり充実していなかった	5	6.3%	8.8%	4.2%	11.2%	12.7%
3. どちらでもない	19	24.1%	9.7%	16.8%	11.2%	8.5%
計	79					

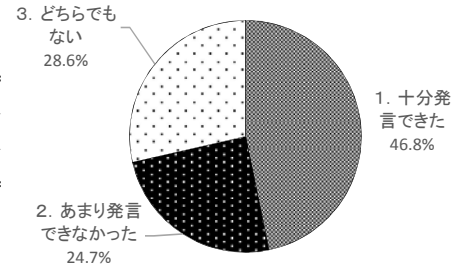


<3の理由>

- ・非常に形式的だった。
- ・途中参加ですでに基本的に出来上がっていた。
- ・コロナ禍の為対面での会議が難しく、アンケートによることが多かったため、一方通行の感じがしたため
- ・委員間の意見の機会が少なかった。審議は、市役所担当者への質問が中心。このような運営では、市民委員参加の意義に疑問を持ちます。
- ・良くしていこうという志の方とそうでない方がいるなど思ったため
- ・討議、対話、話合う時間がほとんどないのはもの足りない。
- ・2年間の任期のうち、コロナでほとんどの会議が行われなかったため
- ・コロナ禍で制限があったため。これはやむを得ないと思います。

○会議におけるご自身の発言についてどのように感じましたか？

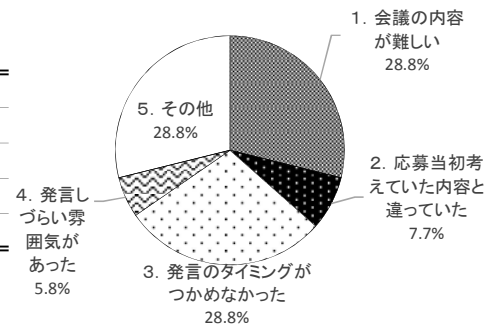
	R2		H31	H30	H29	H28
	回答数	%	%	%	%	%
1. 十分発言できた	36	46.8%	63.4%	66.7%	54.3%	53.4%
2. あまり発言できなかった	19	24.7%	24.1%	20.4%	32.6%	34.2%
3. どちらでもない	22	28.6%	12.5%	12.9%	13.0%	12.3%
計	77					



※「2. あまり発言できなかった」、「3. どちらでもない」とお答えいただいた方に伺います。

○十分に発言できなかった理由は何ですか？（複数選択可）

	R2		H31	H30	H29	H28
	回答数	%	%	%	%	%
1. 会議の内容が難しい	15	28.8%	18.4%	25.6%	27.5%	30.0%
2. 応募当初考えていた内容と違っていた	4	7.7%	14.3%	18.6%	17.6%	22.5%
3. 発言のタイミングがつかめなかった	15	28.8%	22.4%	25.6%	25.5%	15.0%
4. 発言しづらい雰囲気があった	3	5.8%	—	—	—	—
5. その他	15	28.8%	44.9%	30.2%	29.4%	32.5%
計	52					

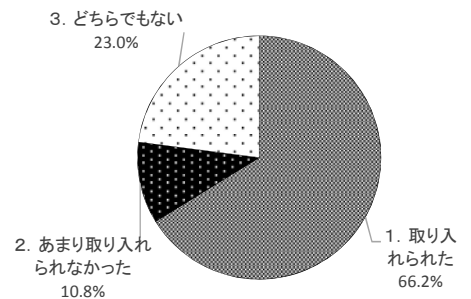


<5の内容>

- ・他の方と意見が重複している時は発言しなかった
- ・自信を持って発言できなかった。(知識が不十分)
- ・資料もしっかりしており発言する必要がなかった。
- ・会議の時間が限られており、内容也多岐にわたり時間が足りないくらいなので、発言は控えている。
- ・協議するというより事務局作成の資料を検閲するような雰囲気があった。
- ・自分の勉強不足
- ・コロナ禍で会議が書面だったため
- ・発言しても結論は決まっているという雰囲気があった。
- ・初めて聞くことが多く、内容を把握するのに手間取った。

○会議の中でご自身の意見が取り入れられたと思いますか？

	R2		H31	H30	H29	H28
	回答数	%	%	%	%	%
1. 取り入れられた	49	66.2%	65.8%	69.9%	59.3%	61.6%
2. あまり取り入れられなかった	8	10.8%	10.8%	5.4%	14.3%	13.7%
3. どちらでもない	17	23.0%	23.4%	24.7%	26.4%	24.7%
計	74					

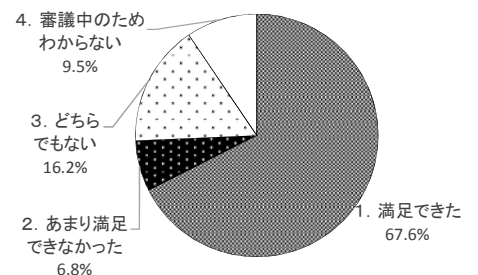


<3の理由>

- ・意見を発言することがなかったから。
- ・意見というより感想で終わった。
- ・会議件数少なく、意見を求められる事なし
- ・私自身の意見が的を得ていなかった。

○審議会等がまとめた答申(提言や報告書等)の内容についてどのように思いますか？

	R2		H31	H30	H29	H28
	回答数	%	%	%	%	%
1. 満足できた	50	67.6%	69.1%	68.8%	73.9%	72.6%
2. あまり満足できなかった	5	6.8%	6.4%	11.8%	12.0%	15.1%
3. どちらでもない	12	16.2%	11.8%	19.4%	14.1%	12.3%
4. 審議中のためわからない	7	9.5%	12.7%	—	—	—
計	74					

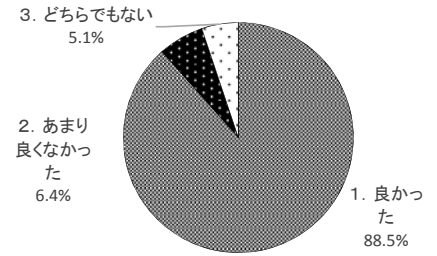


<3の理由>

- ・なんとも言えない。
- ・途中からの参加のため基本方針は決定していた。
- ・最終的にどのようにとりまとめられたかが分からなかった。
- ・熟知していないのでよく分からない。
- ・複数あったので審議内容によりけりである。

○市民委員として会議に参加してどうでしたか？

	R2		H31	H30	H29	H28
	回答数	%	%	%	%	%
1. 良かった	69	88.5%	90.1%	84.8%	83.7%	83.6%
2. あまり良くなかった	5	6.4%	4.5%	5.4%	7.6%	8.2%
3. どちらでもない	4	5.1%	5.4%	9.8%	8.7%	8.2%
計	78					



<理由>

【良かった】

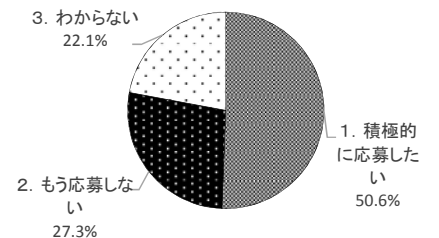
- ・市政に関わることの大切さを知った。
- ・市民の目線で審議会に参加して市政に対して発言できたこと
- ・市政に対して理解が深まり大変勉強になった。個人情報保護法について大変よく理解できて学べた。学んだことを市政に活かせた。
- ・なかなかできない体験をさせてもらったと思っている。
- ・どういった方々が委員会を構成されているのか分かった。
- ・これからの狛江がどうなって進んでいくのか…それを知るには良かったと思う。
- ・制度が決まる過程が分かった。
- ・実務の中身がより一層理解できました。
- ・市の方々の努力を知ることができた。
- ・会議の内容が有意義で自分の成長を感じられました。
- ・ごみについての知識はそれほどでもありませんでしたが、会議に出席、学ばせていただき、たかがゴミとはいえ、学ぶことの多さに勉強させていただきました。
- ・市政に関心を持つようになった。
- ・市の諸施策について理解を深められた。市民として一定程度意見を述べることができた。
- ・参加している委員会の活動がかなり身近なこととして受け止めることができた。また、それに関連した内容にも触れる機会になった。事務局の専門性、運営姿勢も積極的で速やかな対応は委員会運営を充実させている。
- ・市としての実際の取組み、活動が理解できました。

【あまり良くなかった】

- ・もっと会議の内容に詳しい方が参加された方がより良いものになったと思います。
- ・私の発言内容に問題があったのか分からないが、会議の冒頭に発言を控えるように言われました。

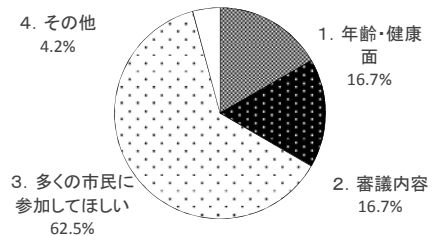
○今後も市の審議会等に市民委員として応募したいですか？

	R2		H31	H30	H29	H28
	回答数	%	%	%	%	%
1. 積極的に応募したい	39	50.6%	50.9%	59.8%	55.4%	57.5%
2. もう応募しない	21	27.3%	28.2%	13.0%	9.8%	9.6%
3. わからない	17	22.1%	20.9%	27.2%	34.8%	32.9%
計	77					



<2の理由> ※複数選択者あり

	R2	
	回答数	%
1. 年齢・健康面	4	16.7%
2. 審議内容	4	16.7%
3. 多くの市民に参加してほしい	15	62.5%
4. その他	1	4.2%
計	24	

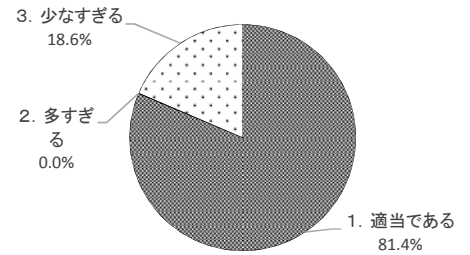


<3の理由>

- ・仕事が忙しく余裕がなかなか見出せない。
- ・実質的な審議が行われる会議なら出席してもよい。
- ・年齢的にも健康的にもあるが、仕事の時間が一定しないため
- ・内容と目的による。
- ・積極的に行いたいと思いますが、他の活動との調整も必要なため
- ・自分が役に立てるところがあれば参加したい。
- ・専門的な知識を必要とする場合が多いので、興味があっても現実的には難しいと感じます。
- ・参加したのが初めてのなので。
- ・関心のある審議会等があれば参加してみたい。
- ・76歳になり、そろそろもう少し若い方に参加してもらえればと思う。

○全委員数に占める公募市民委員数の割合は、適当と思いませんか？

	R2		H31	H30	H29
	回答数	%	%	%	%
1. 適当である	57	81.4%	82.9%	80.7%	81.4%
2. 多すぎる	0	0.0%	2.7%	3.4%	2.3%
3. 少なすぎる	13	18.6%	14.4%	15.9%	16.3%
計	70				



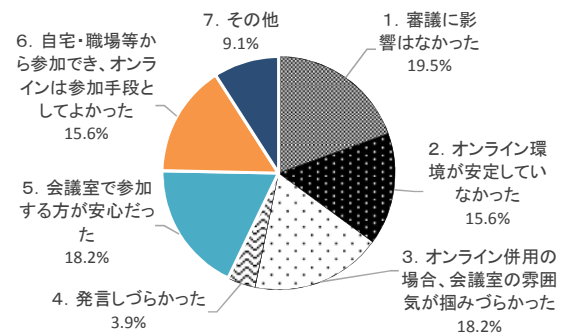
<3の理由> ※2については理由の記入なし

- ・もう少し幅広い年代層があれば良い。特に20代。
- ・専門的な知識が分散されると思う。
- ・実質的な中枢になっていない。
- ・地元の各町会の市民の方々がもっと意見があるのではないかと。
- ・多様な市民の声を届けたい。
- ・専門家に対し市民はもっといた方がいろいろな意見を聞くことができますと思います。
- ・市民の意見を広く取り入れるという目的であれば少なすぎる。専門家の意見ありきなのか？という疑問が残る。
- ・20代、30代の若い方々にも参加してほしい。
- ・審議会がこれからも充実していくよう理解できる人を数名増やしたほうが良いと思います。

★新型コロナウイルス感染症の影響について

○オンラインによる会議運営はどうでしたか？（複数選択可） ※オンライン形式での会議に参加したことのある方のみ 回答者数：40

	R2	
	回答数	%
1. 審議に影響はなかった	15	19.5%
2. オンライン環境が安定していなかった	12	15.6%
3. オンライン併用の場合、会議室の雰囲気が掴みづらかった	14	18.2%
4. 発言しづらかった	3	3.9%
5. 会議室で参加する方が安心だった	14	18.2%
6. 自宅・職場等から参加でき、オンラインは参加手段としてよかった	12	15.6%
7. その他	7	9.1%
計	77	

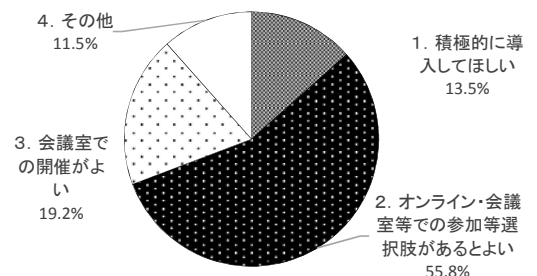


<7の内容>

- ・やむを得ない
- ・オンラインでも良いが、実際に意見交換ができる方がよい。
- ・良い面・悪い面あるが、中止よりはよい。
- ・発言は自由闊達が失われる。

○オンラインによる会議開催についてどう思いますか？

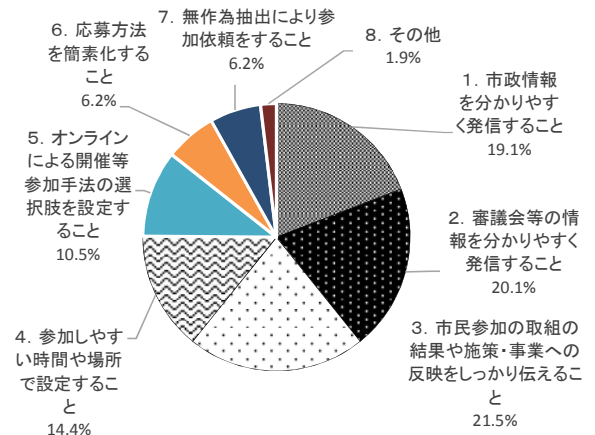
	R2	
	回答数	%
1. 積極的に導入してほしい	7	13.5%
2. オンライン・会議室等での参加等選択肢があるとよい	29	55.8%
3. 会議室での開催がよい	10	19.2%
4. その他	6	11.5%
計	52	



◆市民参加の推進について伺います。(複数選択可)

○より多くの市民の皆さんに審議会等へ参加していただくためには何が必要だと思いますか？

	R2	
	回答数	%
1. 市政情報を分かりやすく発信すること	40	19.1%
2. 審議会等の情報を分かりやすく発信すること	42	20.1%
3. 市民参加の取組の結果や施策・事業への反映をしっかりと伝えること	45	21.5%
4. 参加しやすい時間や場所を設定すること	30	14.4%
5. オンラインによる開催等参加手法の選択肢を設定すること	22	10.5%
6. 応募方法を簡素化すること	13	6.2%
7. 無作為抽出により参加依頼をすること	13	6.2%
8. その他	4	1.9%
計	209	

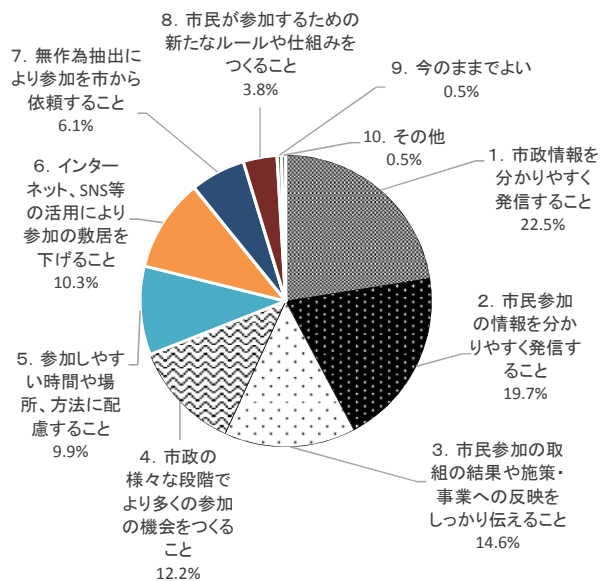


<4 参加しやすい日・時間帯>

	R2	
	回答数	%
平日午前中	9	13.4%
平日午後	11	16.4%
平日夕方	6	9.0%
平日夜間	12	17.9%
休日午前中	13	19.4%
休日午後	5	7.5%
休日夕方	5	7.5%
休日夜間	6	9.0%
計	67	

○審議会に限らず、市民の皆さんが市政により参加しやすくなるためには何が必要だと思いますか？

	R2	
	回答数	%
1. 市政情報を分かりやすく発信すること	48	22.5%
2. 市民参加の情報を分かりやすく発信すること	42	19.7%
3. 市民参加の取組の結果や施策・事業への反映をしっかりと伝えること	31	14.6%
4. 市政の様々な段階でより多くの参加の機会をつくること	26	12.2%
5. 参加しやすい時間や場所、方法に配慮すること	21	9.9%
6. インターネット、SNS等の活用により参加の敷居を下げること	22	10.3%
7. 無作為抽出により参加を市から依頼すること	13	6.1%
8. 市民が参加するための新たなルールや仕組みをつくること	8	3.8%
9.今のままでよい	1	0.5%
10. その他	1	0.5%
計	213	



○自由記述(意見・感想)

- ・オンライン環境がどこまで可能か分からない。環境のあるなしによって参加が左右されないように。
- ・審議会資料をもう少し早く送付していただきたい。せめて5～6日前に着くように。最近は直前になることが多く感じられる。
- ・市民委員を募集する審議会の一覧(担当部署、期間、審議内容等を広報に掲載すると良い。(都度の募集だけではなく)
- ・委員の方々との勉強会の場があるともっと知識が増えたり、活動の力がつき、自信も持てたのではないかと思います。
- ・政策室担当の職員の方々は大変有能で委員間の調整から補佐に尽力してくれていました。会議の総括も重要な点をきちんと押さえており納得のできる内容でした。感心して嬉しく拝見しておりました。
- ・何事も市役所にお任せの生活を送る中、審議会に参加させていただくことによって、市民としての役割の重要性を再認識しております。今後とも微力ながら力を尽くす所存です。
- ・今後も機会があれば市政に協力していきたいと思った。
- ・市政参加が魅力的なものになるよう、スタッフの方々も工夫・努力をして頂きたいと願います。
- ・審議会での決定されていく過程が判ってよかった。但し、決定された事がどう市政に反映されていくのかが見えない。
- ・狛江市ならではのユニークな政策を積極的に実践して頂けると良いのではないかと思います。
- ・古株よりどんどん新陳代謝すべきです。
- ・私の参加した委員会はテーマが非常に広範囲にわたり専門性が高い委員会、会議の前に配布される資料も多く、それを読むだけで大変であった。ただ自分としては勉強になったと思う。一般市民として参加したので、自分の得意分野(専門分野)があるわけではないので、なかなか意見を申し述べるところまではいけなかったと思う。
- ・審議の内容が市側にリードされている感じがありました。参加させてもらい、市政への関心も高まりとても勉強になったので、多くの市民が参加されるといいと思います。ありがとうございました。
- ・市民へ情報を発信する際は、私のようなアナログ人間に十分配慮・工夫して発信してほしい。
- ・1. 結論が得られなかった案件は、審議日を増やすなどして市民委員の意見発表の場を設けてほしい。日程は調整次第ではないかと思えます。2. 結論を会長に一任しても、次回にその結果がなされていません。
- ・福祉関係の他会議への傍聴に関して、各委員は自由に相互共有出来れば、さらに理解が深まると思う。
- ・コロナ禍においていろいろな会議がオンライン開催になりつつありますが、やはり実際に顔を見合わせて意見交換が出来るとよい。
- ・市民参加そのものが重要ではなく、またアンケート等をとりまとめるのが重要ではない。小さい市であるが何か光るものを。他市に(人に)自慢できるものを発掘、誘導することが重要と思っている。先日TV番組(狛江市の紹介)で市の観光大使が「見どころが何も無い」という発言をしていたが、一部納得もし、大変落胆しました。市の宣伝機会を大いに失っていた。
- ・身近なごみですが、それを出す場合、個々人の「お世話になっている」の気持ちが大切なのかと感じました。特に回収して頂く方への礼儀的なものが欠けているように思えます。
- ・市民参加の意欲を市民に持たせることが大切！
- ・いろいろな方の意見を聞いて勉強になることが多く、これからも意欲的に参加したいです。よろしくお願いします。
- ・補助金事業などの担当になった時には自分自身にとっても勉強になりました。
- ・緑を保全するのが目的ですが、市中を歩き、各家庭の植込みの手入れが通行の妨げになっています。手入れが行き届く家もありますが、狭い狛江の道路ですので車が通れば避けるのが困ります。それでも事故がないのが嬉しいことの一つですが・・・！！
- ・日常の市政の動きを私は広報こまめで読むことが主になっています。近年編集もよくとても読みやすいです。時折市役所ロビー、あいとびあセンターへ行きますと、さまざまな印刷物があることを知ります。かなりの出版物が出されていますが、どの位活用されているかと気になります。このような広報もどこかで出されている情報が有効に活用されることを願っています。
- ・市役所も各委員もよくやっていると思う。
- ・市民委員としての活動によって、市民としての当事者意識が強くなり、市政等の関心が高まりました。多くの人に参加するチャンスがあるとよいなと思います。
- ・委員長ほか皆さんが私のような素人の意見も積極的に聞いてくださり、充実した時間を経験しております。
- ・施策や事業の参加・協力を求め、PRを兼ね無作為抽出し、市民の参加・協力を求めていく。